

## Oikaisuvaatimus rakennustarkastajan päätökseen 29.3.2021 § 94

Ympäristö- ja lupalautakunta 20.09.2022 § 133  
471/10.03.00.08/2022

Valmistelija: Rakennustarkastaja Mika Pihlajaniemi  
etunimi.sukunimi(ät)uusikaupunki.fi

Rakennusmestari Pekka Koskinen on jättänyt oikaisuvaatimuksen rakennustarkastajan 29.3.2021 § 94 tekemästä päätöksestä. Päätös koskee suunnittelijan kelpoisuuden arviointia, josta rakennustarkastaja on tehnyt kielteisen päätöksen.

### **Vaatimukset**

Vaatimuksena on suunnittelijan kelpoisuuden hyväksyminen rakennuslupa-numero 2021-69.

Perusteluina hän pitää kokemustaan ja koulutustaan, joka mahdollistaa hänen toimimisensa vastaavanlaisissa suunnittelutehtävissä nyky-lainsäädännön aikana.

### **Asian käsittely**

Rakennustarkastaja teki pyynnöstä päätöksen suunnittelijan kelpoisuudesta 29.3.2021, joka oli kielteinen. Suunnittelutehtävä oli vaativan luokan suunnittelutehtävä.

Suunnittelija teki kantelun Eduskunnan oikeusasiamiehelle 19.10.2021, koska ei ollut saanut päätöstä.

Eduskunnan oikeusasiamiehensihteeri vastauksessaan 9.5.2022 totesi, että rakennustarkastaja on tehnyt asiasta päätöksen, joten siltä osin ei ole aihetta epäillä velvollisuuden laiminlyöntiä pyydettyä muutoksenhakukelpoinen päätös. Selvityksen perusteella ei ole arvioitavissa onko päätös lähetetty suunnittelijalle tiedoksi, näin ollen on mahdollista, että päätöstä ei ole annettu tiedoksi hallintolain vaatimukset täyttävällä tavalla. Apulaisoikeusasiamiehen käsityksen mukaan virhe on korjattavissa antamalla päätös uudelleen.

Rakennusvalvonta antoi päätöksen uudelleen, näin ollen suunnittelija sai mahdollisuuden muutoksenhakuun.

### **Rakennustarkastajan arvio suunnittelijan kelpoisuudesta**

Rakennustarkastaja viittaa liitteenä olevaan 5.11.2021 päivättyyn rakennustarkastajan selvitykseen eduskunnan oikeusasiamiehelle.

Suunnittelijalla ei ole maankäyttö- ja rakennuslain mukaista kelpoisuutta toimia vaativassa suunnittelutehtävässä, eikä hän ole toimittanut selvitystä, joka oikeuttaisi kelpoisuuden hyväksyntään maankäyttö- ja rakennuslain 120 f muutossäädösten perusteella.

Suunnittelija ei ole myöskään oikaisuvaatimuksessaan ilmoittanut muutossäädöksen mukaisia aiempia hyväksyntöjä vastaavan vaativuusluokan suunnittelutehtäviin vaan kertoo vain kokemuksensa maatalousrakennusten suunnittelusta vuosina 2014-2021.

*MRL 120 f §, muutossäädökseen 17.1.2014/41 ”Tämän lain voimaantullessa kelpoisuusvaatimukset täyttävänä suunnittelijana ja työnjohtajana pidetään myös henkilöä, joka on ennen tämän lain voimaantuloa rakennusvalvontaviranomaisen vastaaviin erittäin vaativiin tehtäviin hyväksymä ja jolla voidaan näin katsoa olevan tehtävän vaatimat edellytykset” -perusteella.*

*MRL 120 g § 1 momentin mukaan rakennushankkeeseen ryhtyvän on ilmoitettava viimeistään rakennuslupahakemuksen yhteydessä kirjallisesti rakennusvalvontaviranomaiselle, kenet hän on valinnut pääsuunnittelijaksi ja rakennussuunnittelijaksi. **Ilmoitukseen on sisällytettävä suunnittelijan suostumus tehtävään sekä kelpoisuuden arvioimiseksi tarvittavat tiedot suunnittelijan koulutuksesta ja kokemuksesta.***

*Ympäristövaliokunnan mietinnössä YmVM/2013 vp todetaan asiasta seuraavaa. Valiokunnan ehdottamassa siirtymäsäännöksessä kelpoisuuden osoittaminen sidotaan rakennusvalvontaviranomaisen käytännössä tekemiin pätevyyden hyväksymisiin.*

*Siirtymäsäännöksen mukaan tämän lain voimaantullessa kelpoisuusvaatimukset täyttävänä suunnittelijana ja työnjohtajana pidetään myös henkilöä, joka on ennen lainmuutoksen voimaantuloa rakennusvalvontaviranomaisen vastaaviin erittäin vaativiin tehtäviin hyväksymä ja jolla voidaan näin katsoa olevan tehtävän vaatimat edellytykset. Siirtymäsäännöksen tarkoitus on varmistaa eräissä harvinaisissa mahdollisissa tilanteissa, että nykyisin pätevien henkilöiden kelpoisuus säilyy jatkossakin. Suurta tarvetta tälle ei pitäisi olla, sillä pääsääntöisesti kelpoisuudet säilyvät ennallaan. Samalla valiokunta toteaa, että siirtymäsäännös ei muuta sitä nykyistä oikeustilaa, että aikaisempi hyväksyntä samassakaan kunnassa ei sellaisenaan ole peruste tulla hyväksytyksi suunnittelijaksi tai työnjohtajaksi. **Rakennusvalvontaviranomainen toteaa kelpoisuuden kuhunkin tehtävään erikseen. Kenelläkään ei ole nyt eikä jatkossakaan subjektiivista oikeutta tulla hyväksytyksi.***

Rakennustarkastaja on kesäkuussa puhelimitse ja 3.8.2022 sähköpostilla pyytänyt suunnittelijalta selvitystä MRL:n muutossäädöstä edeltävistä hyväksynnöistä vastaavanlaisiin suunnittelutehtäviin, mutta suunnittelija ei ole niitä toimittanut.

Esittelijä: Rakennustarkastaja Mika Pihlajaniemi

Päätösehdotus: Ympäristö- ja lupalautakunta pysyttää rakennustarkastajan päätöksen voimassa.

#### Perustelut

Suunnittelija ei ole osoittanut olevansa hyväksytty vastaaviin tehtäviin ennen MRL:n muutossäädöksen voimaantuloa, joten rakennusvalvontaviranomaisella ei ole edellytyksiä hyväksyä suunnittelijaa vaativaan suunnittelutehtävään lain muutossäädöksen perusteella.

#### Muutoksenhaku

Tähän päätökseen voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella Turun hallinto-oikeudelta. Valitusosoitus on liitteenä.

Päätös:

Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

---