

Rakenne- ja LVIAS-suunnittelupalveluiden puitejärjestelyt / Ensimmäisen optiovuoden käyttö

2713/02.08.00/2021

TEKLA 30.11.2021 § 105

Kaupunkisuunnittelu on pyytänyt tarjouksia Uudenkaupungin yksilöimättömistä rakennesuunnittelu-, LVIAS-suunnittelu ja yhdyskuntatekniikan suunnittelupalveluista puitejärjestelyinä. Hankinnasta on julkaistu ilmoitus HILMA-palvelussa 22.9.2021 sekä TED-palvelussa 24.9.2021. Hankinnasta on julkaistu korjausilmoitus HILMA-palvelussa 13.10.2021 ja TED-palvelussa 15.10.2021.

Hankintaan sovelletaan lakia julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista (1397/2016, jäljempänä hankintalaki). Hankinnassa on kyse hankintalain 26 §:n EU-kynnysarvon ylittävästä palveluhankinnasta.

Hankinta toteutettiin hankintalain 32 §:n mukaisella avoimella menettelyllä.

Tarjousten käsittely:

Tarjousaika päättyi 22.10.2021 klo 12:00 Suomen aikaa.

Hankintayksikkö vastaanotti määräajan päättymiseen mennessä 26 tarjousta. Tarjoukset jakoutuivat 7 osa-alueelle ja osatarjouksia vastaanotettiin siten yhteensä 56. Tarjoukset avattiin tarjousten jättämiselle varatun ajan päätyttyä.

Tarjoajien soveltuvuus tarkistettiin. Osa-alueessa 3 Insinööritoimisto LA Oy:n tarjouksen ei katsottu täyttävän soveltuvuudelle asetettuja vaatimuksia nimetyn pääsuunnittelijan työkokemuksen osalta. Tarjoajalle on toimitettu erillinen hylkäyspäätös.

Hankintayksikkö pyysi hankintalain 74 §:n 2 momentin mukaiset lisäselvitykset niiden tarjouksissaan ilmoittamien soveltuvuutta koskevien tietojen osalta seuraavilta tarjoajilta:

- WSP Finland Oy osa-alueet 2, 3 ja 5
- Aerplan Oy, osa-alue 2
- FCG Finnish Consulting Group Oy, osa-alue 2

Lukuunottamatta Insinööritoimisto LA Oy:ta, tarjoajien todettiin täyttävän tarjouspyynnössä asetetut soveltuvuusvaatimukset.

Seuraavaksi tarkistettiin tarjousten tarjouspyynnön mukaisuus. Kaikkien tarjousten todettiin olevan tarjouspyynnön mukaisia.

Tarjouspyynnön mukaan puitejärjestelyyn valitaan kokonaistaloudellisesti edullisimmat tarjoukset. Puitejärjestelyyn valittavien tarjoajien

vertailuperusteena käytetään kokonaistaloudellista edullisuutta, jonka perusteena on hinta-laatusuhde. Viisi (5) eniten yhteispisteitä saanutta tarjoajaa valitaan osa-alueittain puitesopimustoimittajiksi. Vertailu on esitetty tarkemmin liitteissä.

Osa-alue 1: Rakennesuunnittelu:

Tarjoaja	Hinnan vertailupisteet	Laadun vertailupisteet	Vertailupisteet	Sijoitus
FCG Finnish Consulting Group Oy	69,146	20	89,146	2. (valitaan)
Korjauspartnerit Turku Oy	80,000	2,5	82,500	6.
Afry Finland Oy	67,951	20	87,951	3. (valitaan)
Sitowise Oy	71,667	17,5	89,167	1. (valitaan)
Suunnittelulinja Finland Oy	65,059	17,5	82,556	5. (valitaan)
Sweco Rakennetekniikka Oy	55,484	15	70,484	7.
WSP Finland Oy	66,313	7,5	83,813	4. (valitaan)

Osa-alue 2: Kiinteistöjen LVIA-suunnittelu:

Tarjoaja	Hinnan vertailupisteet	Laadun vertailupisteet	Vertailupisteet	Sijoitus
Aerplan Oy	71,884	12,5	84,384	5. (valitaan)
FCG Finnish Consulting Group Oy	62,312	15	77,312	8.
Granlund Turku Oy	70,454	17,5	87,955	3. (valitaan)
Korjauspartnerit Turku Oy	72,093	2,5	74,593	10.
LVI-Insinööritoimisto Vahvacon Oy	75,380	17,5	92,880	2. (valitaan)
Ramboll Finland Oy	64,583	15	79,583	6.
RTC Vanhanen Turku Oy	60,048	15	75,048	9.
Senewa LS Oy	80,000	15	95,000	1. (valitaan)
Sevire Oy	68,889	10	78,890	7.
Sitowise Oy	66,133	7,5	73,633	11.
Sweco Talotekniikka Oy	63,104	10	73,104	12.
WSP Finland Oy	65,435	20	85,435	4. (valitaan)

Osa-alue 3: Kiinteistöjen sähkötekniikan suunnittelu:

Tarjoaja	Hinnan vertailupisteet	Laadun vertailupisteet	Vertailupisteet	Sijoitus
FCG Finnish Consulting Group Oy	66,332	20	86,332	5. (valitaan)
Granlund Turku Oy	75,000	17,5	92,500	1. (valitaan)
Karawatski Oy	67,692	15	82,692	6.
Korjauspartnerit Turku Oy	76,744	2,5	79,244	7.
Sitowise Oy	70,968	17,5	88,468	4. (valitaan)
Sweco Talotekniikka Oy	67,692	10	77,692	8.
Suunnittelulinja Finland Oy	62,411	5	67,411	9.
Suunnittelutoimisto Enertel Oy	80,000	12,5	92,500	1. (valitaan)
WSP Finland Oy	69,657	20	89,657	3. (valitaan)

Osa-alue 4: Yhdyskuntatekninen suunnittelu:

Tarjoaja	Hinnan vertailupisteet	Laadun vertailupisteet	Vertailupisteet	Sijoitus
Destia Oy	69,602	17,5	87,102	5. (valitaan)
FCG Finnish Consulting Group Oy	67,282	20	87,282	4. (valitaan)
Infrasuunnittelu Oy	80,000	15	95,000	3. (valitaan)
Afry Finland Oy	78,095	20	98,0952	2. (valitaan)
Ramboll Finland Oy	79,364	20	99,364	1. (valitaan)
Sitowise Oy	65,764	17,5	83,264	7.
Sweco Infra & Rail Oy	67,282	17,5	84,782	6.
WSP Finland Oy	71,111	10	81,111	8.

Osa-alue 5: Aluetekninen sähkötekniikan suunnittelu:

Vertailua ei suoritettu osa-alueella 5, sillä puitejärjestelyyn valitaan osa-alueittain viisi (5) palveluntarjoajaa. Osa-alueelle vastaanotettiin viisi (5) tarjousta. Vertailua ei ole myöskään tarpeen suorittaa, sillä etusijajärjestystä ei muodosteta.

Kaikki tarjoajat täyttivät soveltuvuusvaatimukset ja tarjoukset olivat tarjouspyynnön mukaisia, joten jokainen seuraavista tarjoajista tulee valituksi:

Nodeon Finland Oy
 Afry Finland Oy
 Sitowise Oy
 Suunnittelutoimisto Enertel Oy
 WSP Finland Oy

Osa-alue 6: Siltatekniikka:

Tarjoaja	Hinnan vertailupisteet	Laadun vertailupisteet	Vertailupisteet	Sijoitus
FGC Finnish Consulting Group Oy	74,286	20	94,286	4. (valitaan)
Insinööritoimisto Ponvia Oy	73,239	17,5	90,739	5. (valitaan)
Afry Finland Oy	77,037	20	97,037	1. (valitaan)
Ramboll Finland Oy	80,000	15	95,000	3. (valitaan)
Sitowise Oy	67,241	17,5	84,741	6.
Vahanen Suunnittelupalvelut Oy	64,730	20	84,730	7.
Sweco Infra & Rail Oy	78,000	17,5	95,500	2. (valitaan)

Osa-alue 7: Geotekniikka:

Tarjoaja	Hinnan vertailupisteet	Laadun vertailupisteet	Vertailupisteet	Sijoitus
Geo-Master Oy	53,815	17,5	71,315	4. (valitaan)
Afry Finland Oy	38,718	15	53,718	7.
Ramboll Finland Oy	78,545	20	98,545	1. (valitaan)
Sitowise Oy	74,216	17,5	91,716	3. (valitaan)
Sweco Infra & Rail Oy	80	17,5	97,500	2. (valitaan)
Taratest Oy	52,837	15	67,837	6.
WSP Finland Oy	48,900	20	68,900	5. (valitaan)

Lisätietoja

Kaupunginarkkitehti Leena Arvela-Hellén, puh. 0500 743 087

Kaupunginarkkitehdin ehdotus:

Tekninen lautakunta päättää, että rakennesuunnittelu-, LVIAS-suunnittelu- ja yhdyskuntatekniikan suunnittelupalveluiden puitejärjestelyyn valitaan palveluntuottajat osa-alueittain kohdassa

"Tarjousten käsittely" esitetyllä tavalla.

Kaupunginarkkitehdin muutettu ehdotus:

Tekninen lautakunta päättää, että rakennesuunnittelu-, LVIAS-suunnittelu- ja yhdyskuntatekniikan suunnittelupalveluiden puitejärjestelyyn valitaan palveluntuottajat osa-alueittain kohdassa "Tarjousten käsittely" esitetyllä tavalla.

Puitejärjestelyjen sopimuskausi on kaksi vuotta alkaen 1.1.2022 ja päättyen 31.12.2023. Puitejärjestelysopimuskautta voidaan jatkaa kahdella yhden vuoden mittaisella optiokaudella.

Lisäksi tekninen lautakunta päättää antaa päätökselle heti täytönpanoluvan.

Päätös: Muutettu päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Merkittiin, että Raimo Löfstedt poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn aikana klo 20.07.

Tekninen lautakunta 28.11.2023 § 74
1969/02.08.00/2023

Valmistelija: Kiinteistöpäällikkö Rami Arola
etunimi.sukunimi(ät)uusikaupunki.fi

Suunnittelupalveluiden puitejärjestelyjen kahden vuoden sopimuskausi allekirjoitetuissa sopimuksissa on 1.3.2022 - 28.2.2024. Puitejärjestelysopimuskautta voidaan jatkaa kahdella yhden vuoden mittaisella optiokaudella. Optioiden käyttöönotosta ilmoitetaan erikseen, kuitenkin viimeistään kaksi kuukautta ennen optiokauden alkua.

Tekniset ja ympäristöpalvelut on päättänyt käyttää rakenne- ja LVIAS-suunnittelupalveluiden (osa-alueet 1-3) puitesopimuksissa mainituista kahdesta optiokaudesta ensimmäisen vuoden option valittujen palveluntuottajien kanssa sopimuskaudeksi 1.3.2024 - 28.2.2025.

Sopimuksissa on mainittu, että optiovuoden käytön osalta hinnankorotus voi olla kerrallaan enintään viisi (5) prosenttia.

1.8.2023 alkaen on yhdyskuntatekninen suunnittelu siirretty kaupunkisuunnittelujaostolle, joka päättää osa-alueiden 4-7 optiokauden käyttämisistä.

Esittelijä: Tekninen johtaja Jari Nikkari

Päätösehdotus: Tekninen lautakunta päättää, että rakenne- ja LVIAS-suunnittelupalveluiden puitejärjestelyissä käytetään ensimmäinen vuoden optiokausi 1.3.2024 - 28.2.2025 ja hintoja korotetaan 5 %:lla.

Päätös: Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.
