

Pietolan pallokentän kunnostamisen urakoitsijan valinta

Tekninen lautakunta 19.03.2024 § 21
2254/02.08.00/2024

Valmistelija: Työpäällikkö Mikko Jalonen
Vihertyönjohtaja Maria Saarinen
etunimi.sukunimi(ät)uusikaupunki.fi

Tekniset ja ympäristöpalvelut on pyytänyt tarjouksia Pietolan pallokentän kunnostamisesta julkaisemalla tarjouspyynnön www.tarjouspalvelu.fi/uusikaupunki-sivustolla sekä jättämällä hankintailmoituksen Hilma-kanavaan 22.02.2024 sekä korjausilmoituksen 06.03.2024.

Urakoitsijan valintaperusteena on kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen jättänyt urakoitsija. Tarjousten vertailuperusteena käytetään kunnostustöiden (poislukien optio: valaisimet ja pylväät asennuksineen) kokonaisurakkahinnan (maksimipisteet 80) lisäksi optiohintaa valaisimista ja pylväistä asennuksineen (maksimipisteet 20).

Määräaikaan 12.03.2024 klo 10.00 mennessä tarjouksen jätti kolme (3) urakoitsijaa.

Kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen jätti Unisport Infra Oy kokonaishintaan 683.000 € (alv 0). Hinta sisältää myös valaisimet ja pylväät asennuksineen.

Talousarviossa 2024 on kustannuspaikalla 9161 Jalkapallon täysimittainen tekonurmikenttä investointimäärärahaa 700.000 €.

Aluehallintovirastolta on haettu avustusta hankkeelle. Urakatyöt aloitetaan vasta sen jälkeen, kun aluehallintovirastolta on saatu hankkeen avustusta koskeva päätös.

Kaupunginhallituksen seuraavassa kokouksessa pyydetään lupaa hankkeen toteuttamiselle.

Esittelijä: Tekninen johtaja Jari Nikkari

Päätösehdotus: Tekninen lautakunta päättää, että Pietolan pallokentän kunnostuksen urakoitsijaksi valitaan kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen jättänyt Unisport Infra Oy 12.03.2024 päivätyn tarjouksen mukaisesti kokonaishintaan 683.000 € (alv 0).

Päätös on ehdollinen siihen asti, kunnes kaupunginhallitus on antanut hankkeelle toteuttamisluvan.

Käydyn keskustelun aikana Yrjö Romppainen esitti, että urakoitsijaksi valitaan euromääräisesti halvimman tarjouksen jättänyt

Maisemarakennus Viitanen Oy. Häntä ei kannatettu, joten esitys raukesi.

Petri Marttila teki päätösehdotukseen seuraavan vastaesityksen: "Haluan tuoda esiin huoleni liittyen Pietolan pallokentän kunnostamisen urakoitsijan valintaan ja siihen, että päätös on ryhdytty täytäntöön panemaan ennen kuin valitusasiassa on saatu päätös. Turun hallinto-oikeus käsittelee tähän asiaan liittyen valitusta diaarinumerolla 29/03.04.04.10/2024, joka koskee kunnan taloutta ja tekonurmikenttää. Haluan kiinnittää huomionne siihen, että päätös on vielä valituksen käsittelyn alla, eikä se ole saanut lainvoimaa. Kuitenkin olemme ryhtymässä toimiin päätöksen täytäntöönpanemiseksi ennen sen lainvoimaiseksi tulemistä. Kuntalain 143 §:n mukaan valituksen kohteena oleva päätös säilyy voimassa, vaikka sitä vastaan tehtäisiin valitus. Täytäntöönpanoon ei kuitenkaan saa ryhtyä, jos oikaisuvaatimus tai valitus käy täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi taikka jos oikaisuvaatimuksen käsittelevä toimielin tai valitusviranomainen kieltää täytäntöönpanon. Koska päätöksen täytäntöönpano voi aiheuttaa sen, että valitus käy toimeenpanon johdosta hyödyttömäksi. Esitän siksi, että päätöstä ei panna täytäntöön ennen kuin valitusasiassa on saatu päätös, koska on ilmeisen selvää, että valitus käy toimeenpanon johdosta hyödyttömäksi. Tämä antaisi meille mahdollisuuden varmistaa, että mahdolliset vaikutukset ovat harkittuja ja että päätös perustuu lopulliseen oikeudelliseen arvioon. Eli edellä mainituin perustein esitän, ettei päätöstä laiteta käytäntöön ennen kuin hallinto-oikeus on asian käsitellyt."

Eero Hento kannatti Petri Marttilan vastaesitystä.

Päätettyään keskustelun puheenjohtaja totesi, että sen aikana oli tehty esittelijän pohjaehdotuksesta poikkeava kannatettu vastaesitys, joten oli äänestettävä. Äänestysmenettelyksi hyväksyttiin nimenhuutoäänestys. Ne, jotka kannattivat esittelijän pohjaehdotusta äänestivät jaa ja ne, jotka kannattivat Petri Marttilan vastaesitystä äänestivät ei.

Suoritetussa äänestyksessä annettiin kahdeksan jaa-ääntä, kaksi ei-ääntä ja yksi tyhjä.

Päätös:

Tekninen lautakunta päätti äänestyksen jälkeen äänin 8-2 (1 tyhjä) hyväksyä esittelijän tekemän ehdotuksen. Äänestysluettelo liitteenä.
