

Valituslupahakemus ja valitus korkeimmalle hallinto-oikeudelle Turun hallinto-oikeuden päätöksestä

YMPLL 21.01.2025 § 10
2031/10.03.00.01/2023

Valmistelija: Rakennustarkastaja Mika Pihlajaniemi
etunimi.sukunimi(ät)uusikaupunki.fi

Turun hallinto-oikeus on 18.12.2024 antamallaan päätöksellä kumonnut ympäristö- ja lupalautakunnan päätöksen 12.12.2023 § 152, jolla lautakunta oli päättänyt olla ryhtymättä toimenpiteisiin naapurin tekemän toimenpidepyynnön johdosta.

Toimenpidepyyntö koski rakentamisen kieltämistä kiinteistöllä 895-533-1-136 osoitteessa [REDACTED], vaikka rakennushankkeeseen ryhtyvä oli tehnyt hankkeesta asianmukaisen rakennusjärjestyksen mukaisen ilmoituksen, johon rakennusvalvonta ei ollut puuttunut laissa säädetyn neljäntoista vuorokauden kuluessa.

Hallinto-oikeus on katsonut, että rakennusvalvontaviranomaisen olisi tullut edellyttää ilmoittajalta toimenpideluvan hakemista, koska kysymyksessä oleva rakennelma sijoittuu lähelle rantavyöhykettä ja loma asutusta ranta-asemakaavan alueelle ennestään rakentamattomalle kiinteistölle, jolla ei ole rakennusoikeutta. Lisäksi kiinteistön naapurit ovat alusta lähtien vastustaneet M-alueelle rakentamista.

Hallinto-oikeus on lisäksi velvoittanut Uudenkaupungin kaupungin korvaamaan valittajille oikeudenkäyntikuluina 3 614,60 euroa hyläten vaatimuksen enemmälti. Maksun viivästyessä määrälle on maksettava vuotuista viivästyskorkoa siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut päivästä, jona hallinto-oikeuden päätös on ollut oikeudenkäynnin osapuolten saatavissa. Viivästyskorko määräytyy korkolain 4 §:n 1 momentin mukaan.

Hallinto-oikeuden päätöksen arviointia

Rakennusvalvonnan käyttämän oikeudellisen avustajan mukaan päätöksen perustelut eivät ole kaikilta osiltaan kiistattomat. Erityisesti se seikka, että rakennusvalvontaviranomaisen ilmoitusta koskeva ratkaisu ei hallinto-oikeuden mukaan ole saanut lainvoimaa ja antaa naapurille siten oikeuden valittaa päätöksestä vielä normaalin muutoksenhakuajan jälkeen, loukkaa ilmoituksen tekijän oikeussuojaa.

Lisäksi kaupunki on velvoitettu maksamaan valittajan oikeudenkäyntikuluja, vaikka lain mukaan oikeudenkäyntikuluja tuomittaessa voidaan ottaa huomioon mm. asian oikeudellinen epäselvyys, mikä tässä tapauksessa on ollut ilmeistä.

Tästä syystä rakennusvalvonta pitää tärkeänä, että asiasta pyritään saamaan korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu.

Koska lautakunta ei ole kokoontunut ennen valitusajan päättymistä, rakennusvalvonta on antanut oikeudelliselle avustajalle valtuutuksen lähettää valituslupahakemus- ja valituskirjelmä korkeimmalle hallinto-oikeudelle jo ennen lautakunnan päätöstä. Mikäli lautakunta päättää olla valittamatta, valitus voidaan peruuttaa.

Esittelijä: Rakennustarkastaja Mika Pihlajaniemi

Päätösehdotus: Ympäristö- ja lupalautakunta merkitsee hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksi ja päättää hakea korkeimmalta hallinto-oikeudelta valituslupaa sekä valittaa hallinto-oikeuden päätöksestä.

Keskustelun kuluessa Heli-Päivikki Laurén esitti, että korkeimmalta hallinto-oikeudelta ei haeta valituslupaa. Päätettyään keskustelun puheenjohtaja kysyi, että voidaanko esitys hyväksyä yksimielisesti. Esitys hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutettu päätösehdotus:

Ympäristö- ja lupalautakunta päättää merkitä hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksi ja päättää, että korkeimmalta hallinto-oikeudelta ei haeta valituslupaa. Asia palautetaan lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi hallinto-oikeuden päätöksen mukaisesti.

Päätös: Muutettu päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.
