

Uusikaupunki, Kalannin osayleiskaava	
Ehdotusvaiheen kuuleminen, 19.8. – 20.9.2021	
Viranomaisen lausunnot:	
Taho	1.11.2023 kaupungin vastine
<b>Varsinais-Suomen ELY-keskus</b>	
Varsinais-Suomen taajamien, maankäytön, palveluiden ja liikenteen vaihemaakuntakaava on tullut voimaan 2018. Ehdotusvaiheen selostuksessa lukee virheellisesti, että tämä kaava viedään kesäkuussa 2021 maakuntavaltuuston hyväksyttäväksi. Selostukseen tulee päivittää edellä mainitun vaihemaakuntakaavan vaikutukset Kalannin alueen osayleiskaavan kohdalta ja lisäksi, että Varsinais-Suomen luonnonsuojelun ja -varojen vaihemaakuntakaava on hyväksytty maakuntavaltuustossa kesäkuussa 2021.	Selostukseen päivitetään maakuntakaavoituksen tilanne.
Osayleiskaavaehdotuksessa yhdyskuntarakenteen laajenemissuunta on osoitettu maakuntakaavan mukaisesti nuolilla länteen päin. Uusia asuinalueita on ehdotuksessa tämän lisäksi osoitettu maakuntakaavan M-alueelle. Osayleiskaavan A-2/A-3- kaavamääräyksiä on täsmennetty luonnosvaiheen jälkeen ja selostuksessa on perusteltu laajentumista etelään päin.	Toiseen ehdotukseen on päivitetty asuinalueiden laajenemissuuntia. Aikaisemmat etelään ja pohjoiseen suuntautuneet laajenemisalueet on väestöennusteiden ja realistisen kehitysskenaariota nojalla poistettu kaavakartalta.
Maakuntakaavassa osoitettua virkistysaluetta Kalannin taajaman liepeillä (Vihotunvuori) ei ole huomioitu ehdotuksessa. Se on osoitettu viheralueeksi (V) myös kesäkuussa 2021 hyväksytyssä luonnonsuojelun ja -varojen vaihemaakuntakaavassa ja näin ollen maakunnallinen virkistysarvo on edelleen olemassa. Tämän perusteella virkistysalue tulisi osoittaa yleiskaavassa. Mikäli virkistysalue jätetään osoittamatta maakuntakaavasta poiketen, se tulisi perustella selostuksessa tarkemmin. Lisäksi huomiona, että osa ehdotuksessa nyt osoitetusta A-1-alueesta Vehmaantien varrella on osittain asemakaavoitettu VU-alueeksi.	Muutetaan Vihotunvuoren alue VU-alueeksi.
Osayleiskaavaehdotuksessa on käytetty vain yhtä ulkoilureittimerkintää. Luonnonsuojelun ja -varojen vaihemaakuntakaavaan on merkitty melonta- tai vesiretkelyreitti. Se tulisi ottaa huomioon osayleiskaavassa omana merkintäänään. Lisäksi osayleiskaavassa tulisi ottaa huomioon myös vaihemaakuntakaavassa esitetyt ohjeelliset ulkoilureitit, jotka on mainittu myös selostuksessa.	Melontareitin merkintä korjataan. Lisätään karttaan myös ohjeellisena ulkoilureitit.
Maakuntakaavassa on osoitettu osayleiskaavaehdotuksen alueelle en-kohdemerkintä tuulivoimatuotantoon. Kaavamääräyksen mukaisesti kohde on maakunnallisesti merkittävään tuulivoimatuotantoon soveltuva alue, jolle voidaan selvitysten mukaan sijoittaa 3–9 tuulivoimalayksikköä. Maakuntakaavan ohjaus edellyttää tuulivoimatuotantoalueen huomioimisen yleiskaavassa. Luonnosvaiheen lausuntoon viitaten, tuulivoima-alueen pois jättämistä osayleiskaavasta ei ole edelleenkaan perusteltu riittävästi. Maakuntakaavan tuulivoima-alue voidaan esittää yleiskaavassa esimerkiksi selvitysaluemerkinnällä, joka mahdollistaa tuulivoiman tarkemman tarkastelun ja toteutuksen alueen asemakaavoituksen yhteydessä.	Maakuntakaavassa autotehtaan itäpuolella sijaitseva EN-kohdemerkintä ei osu kaava-alueelle.
Ehdotuksessa osoitettua Aurinkoenergian keräämiseen soveltuva ohjeellinen alue (en) -merkintää ei ole käsitelty selostuksessa eikä kaavan vaikutusarviossa. Tältä osin kaavaa on syytä täydentää. Ehdotuksessa AT-kyläalueen määräyksen lopussa olevat lauseet on syytä poistaa vanhentuneina. Määräyksessä siteerattu suunnittelutarveluvan edellytyksiä koskevan MRL 137 §:n 3 momentti on kumottu lakimuutoksella 30.12.2008/1129. Yleiskaavan käytöstä rakennusluvan perusteena säädetään MRL 44 §:ssä. Rakennuspainetta ei voida yleiskaavamääräyksellä jättää lupakäsittelyssä harkittavaksi.	Aurinkoenergian tuotantoon soveltuvat alueet merkitään kaavakarttaan suunnittelutarvelukaisun hakemussuunnitelman kartan mukaisesti. Täydennetään kaavaselostusta aurinkoenergian tuotannon ja sen vaikutusten arvioinnin osalta. Korjataan AT-alueen kaavamääräys.
Ehdotuksen kaavakartassa ja -määräyksissä on otettu luonnosvaiheen lausunto hyvin huomioon kulttuuriympäristön suojelukohteiden osalta ja lisätty sekä selventävä kaavamerkintä että määräysteksti liitteessä olevasta osasuunnoskartasta. YK/S-alueen kaavamerkintää on tarpeen täydentää, ottaen huomioon, että kirkkolaki kattaa kirkkoympäristöstä laajemmin kuin vain itse kirkkorakennuksen suojelun. Kaavamääräykseen on tarpeen sisällyttää myös lausuntopyyntövelvoite Museovirastolta, mitä edellytetään kirkkolaisissa. Kuten luonnosvaiheen lausunnossa on ohjeistettu, kirkkolaille suojelluille kirkkoille suositellaan merkintää srk. Määräykseen tulisi vielä lisätä, mitä Kirkkolain 14 luvun 5§:ssä säädetään: <i>"Rakennuksen suojelu käsittää myös sen kiinteän sisustuksen, siihen liittyvät maalaukset ja taideteokset sekä rakennuksen pihapiirin."</i> Lisäksi museoviranomaisen voisi muuttaa Museovirastoksi, sillä kirkkojen osalta lausunto tulee pyytää aina Museovirastolta. Kalannin kirkko on valtakunnallisesti merkittävien rakennettujen kulttuuriympäristöjen (RKY) kohde. Se olisi hyvä mainita molemmissa (YK/s ja srk) kaavamääräyksissä.	Päivitetään kaavamääräyksiä viranomaistahojen osalta. Kaavamääräyksissä pyritään välttämään lakipykälän suoraa referointia, sillä kulloinkin voimassa oleva laki tulee tarkastaa suoraan laista. Samoin kaavamääräyksissä pyritään välttämään määräysten keskenäistä ristiin referointia. Kukin määräys on selkeästi piirretty kaavakartalle omana merkintäänään ja sieltä ne tulee ensisijaisesti myös lukea.
Muinaisjäännoksiin liittyvä sm-määräys on suurelta osin hyvä, mutta sitä kannattaisi muuttaa vielä seuraavasti: "Aluetta koskevista toimenpiteistä ja suunnitelmista tulee pyytää museoviranomaisen lausunto."	Muutetaan lausunnon mukaisesti.
Viitaten luonnosvaiheen lausuntoon, ehdotusvaiheen aineistosta ei käy ilmi, miten maisemataarkastelu on otettu kokonaisuudessaan huomioon. Päivitetyn valtakunnallisesti arvokkaan maisema-alueen nimi saattaa vielä muuttua ja se kannattaa vielä tarkistaa määräyksiin ja selostukseen ennen kuin kaava hyväksytään.	Kaupungin kanta on, ettei kaikkia maisemaselvityksen avoimia peltoalueita ole tarkoituksenmukaista osoittaa MA-alueina vaan ehdotukseen edetään luonnoksessa esitetyn mukaisesti. Kallelan maisemallisesti arvokkaita avoimet viljellyt pellot ovat kunnan osan edustavimmat ja niiden merkittävyys on haluttu nostaa osayleiskaavassa esiin. Kallelan alueen erityisyytenä on maisemakokonaisuuden edustavuus ja kulttuurihistoriallinen merkittävyys verrattuna maisemaselvityksen muihin peltoalueisiin. Kaavassa esitetään maatalousalueina kuitenkin laajimmat peltoalueet Maurumaa – Hyyinen sekä Valkiameri – Lahti.
Yleiskaavassa riittää, että siinä on esitetty isoimmat ja laajimmat kohteet (esim. kaatopaikka-alueet yms.) sekä harkinnan mukaan mahdollisesti suuremman riskin aiheuttavat alueet (esim. vanhat sahat), etenkin ja niiden maankäyttö muuttuu. Kaavaselostuksessa kaikki alueella mahdolliset olevat MATTI-kohteet voidaan tuki kuvata, mutta kaavakartalla (tai erillisessä liitteessä niin kuin nyt on tehty) niitä ei ole aina tarve esittää. <i>Lausunnon liitteessä on tarkka lista kohteista, joiden osalta tulee tehdä tarkennuksia kaavakartalle.</i>	Muutokset tehdään lausunnon mukaisesti.
ELY-keskus ei selvitä maaperän pilaantuneisuutta tai puhdistustarvetta, vaan se on pilaajan tai kiinteistön omistajan tehtävä. Kaavan yleismääräys <i>"Mahdollinen maaperän pilaantuneisuus ja puhdistustarve on selvittävä ELY-keskukselta (Liite 12) ja arvioitava ennen maaperän kaivamista tai muita rakentamistoimenpiteitä"</i> tulee muuttaa muotoon <i>"Maaperän mahdollinen pilaantuminen ja puhdistustarve tulee selvittää ennen maaperän kaivamista tai muita rakentamistoimenpiteitä."</i>	Muutetaan yleismääräys lausunnon mukaisesti.

<p>ELY-keskus pyytää kantatien 43 liittymien osalta edelleen selventämään, minkä perusteella kaavaehdotuksessa olevat liittymät ja tiet on merkitty, koska kaavan yhteydessä ei ole tehty erillistä liikennetarkastelua.</p>	<p>Kantatien liikenneselvitys esitetään kaavaselostuksen yhteydessä.</p>
<p>Osayleiskaavaehdotuksessa on ristiriitoja, sillä esimerkiksi Kalannin keskustan läpi menevää Pankkitietä ja Pruukintietä ei ole merkitty kaavaehdotukseen ja näyttää siltä, että liittymää kantatielle 43 ei ole tulevaisuudessa tämän tien osalta, vaikka alueella on käynnistetty asemakaavoitus. Sen OAS:ssa todetaan, että kaavamutoksen tavoitteena on muuttaa yleisen tien alue katualueeksi ja mahdollistaa katualueen parannus Pankkitiellä ja Pruukintiellä. Tämä tie tulisi merkitä yleiskaavaan merkinnällä yhdystie/kokoojakatu (yt/kk). Lisäksi kaavaehdotuksesta on jätetty osoittamatta muitakin olemassa olevia teitä ja katuja, ja kaava-aineistoista ei ilmene perusteluita kyseisille valinnoille. ELY-keskus on luonnosvaiheen lausunnossaan pyytänyt myös tarkentamaan vaikutuksia liikenteen osalta. Tämä on vastineen ja kaavaselostuksen mukaan jätetty huomioimatta, ja ELY-keskus muistuttaa uudelleen asiasta viitaten puuttuvaan liikennetarkasteluun.</p>	<p>Kalannin keskusta-alueen liikenneyhteydet päivitetään kaavakarttaan. Pankkitie-Pruukintien osalta asemakaava on ehdotusvaiheessa ja se muutetaan kaduksi. Liikenneselvitys lisätään kaavaselostuksen liitteeksi.</p>
<p>Osayleiskaavaehdotuksen teiden toiminnalliset luokat tulee myös tarkistaa ja korjata niitä vastaavat kaavamerkinnot. Ohjeistuksen mukaan valtatie/kantatie (vt/kt), seututie/pääkatu (st/pk) ja yhdystie/kokoojakatu (yt/kk) tulisi merkitä omina kaavamääräyksinään ja merkintöinään. Selkeyden vuoksi viivapakisuuden lisäksi kaavakartalla olisi hyvä tie-/katukohtaisesti näkyä toiminnallisen luokan lyhenne (esim. yt/kk). Kaikki yhdys- ja kokoojakadut voi merkitä yhteisellä kaavamerkinällä, niin kuin uusi yhdystie/kokoojakatu -merkinnän osalta on tehty. Jos kunnassa syntyy tulevaisuudessa tarve tien muuttamiselle kaduksi joiltain osin, se onnistuu yhdistelmämerkinnän käytöllä.</p>	<p>Muutetaan lausunnon mukaiseksi ja päivitetään tiet kaavakarttaan.</p>
<p>ELY-keskus on myös lausunut luonnosvaiheessa jalankulku- ja pyöräilyliikenteen sekä joukkoliikenteen mahdollistamisen tavoitteiden toteutumisesta ja pyytää edelleen, että kaava-aineistoa tarkistettaisiin uudelleen tältä osalta. Nykyisten valtakunnallisten, seudullisten ja paikallisten linjauksien mukaisesti tulee maankäytön suunnittelussa kiinnittää erityistä huomiota kävelyn, pyöräilyn ja joukkoliikenteen olosuhteiden parantamiseen ja houkuttelevuuteen erilaisten tavoitteiden saavuttamiseksi. Pyöräilyverkoston suunnittelu kannalta yleiskaavoitus on tärkein vaihe maankäytön suunnittelussa. Pyöräilyliikenteen pääverkko tulisi määrittää samanaikaisesti yleiskaavan kanssa ja osoittaa se yleiskaavakartalla sekä kaavamääräyksissä. Yleiskaavavaiheessa mietitty pyöräilyn verkostosuunnitelma on helppo ottaa asemakaavoituksessa huomioon ja todennäköisyys yhtenäisen verkoston toteutumiselle on hyvä.</p>	<p>Pyöräilyn tavoiteverkkokartta lisätään kaavaselostuksen liitteeksi. Kaavakartalle lisätään pyörätieverkoston keskeisimmät yhteystarpeet.</p>
<p>Pyöräilyverkoston sekä virkistysreitistön osalta olisi hyvä laatia erillinen teemakartta, jossa näkyisi sekä nykyinen verkosto että uudet yhteydet. Joukkoliikenteen osalta alueen saavutettavuudesta olisi hyvä kertoa niin ikään teemakartalla. Pyöräilyverkoston kehittämisestä sekä joukkoliikenteen yhteyksistä alueella olisi hyvä olla selkeä lukunsa myös kaavaselostuksessa. Kaava-aineisto olisi yleisesti hyvä päivittää kevyen liikenteen termin osalta kävelyksi/jalankuluksi ja pyöräilyksi.</p>	<p>Liikenneselvitys ja pyöräilyn tavoiteverkkokartta lisätään kaavaselostuksen liitteeksi. Päivitetään liikenteen terminologia vastaamaan nykytilaa.</p>
<p>Maantien alueen viereen on osoitettu asutusta sekä lähivirkistysaluetta, joita koskee valtioneuvoston päätös melutason ohjearvoista 993/1992. Kaavaselostuksessa ja yleismääräyksessä tämä on osin huomioitu. ELY-keskus suosittaa meluselvityksen tekemistä, jotta melumääryksiä voitaisiin tarvittaessa tarkentaa ja ottaa myös raideliikenteestä aiheutuva melu huomioon, jonka osalta lausunnon antaa Väylävirasto. Tehtävän meluselvityksen myötä on hyvä varmistua melusuojauksen rakentamisen tarpeesta. Tienpitäjä ei vastaa melusuojauksen toteuttamisesta olemassa olevan maantien melualueelle syntyvän maankäytön osalta. Kaavakartan selkeyteen tulisi kiinnittää vielä huomiota uusien teiden sekä reittien osalta ja muuttaa ruskea väri punaiseksi.</p>	<p>Kaupunkisuunnittelu katsoo, että meluselvityksen tekeminen kaavatyon yhteydessä ei välttämättä anna tulevaisuudessa tapahtuvalle maankäytölle riittävää tai todellista kuvaa alueen melutasosta, vaan meluselvitykset on syytä tehdä kunkin alueen rakentamisen yhteydessä. Päivitetään uusien teiden merkintätapa.</p>
<p><b>Väylävirasto</b></p>	
<p>Väylävirasto edellyttää, että kaavoitettaessa alueita radan läheisyydessä on otettava huomioon mahdolliset junaliikenteen aiheuttamat melu-, runkomelu- ja tärinähaitat. Melun- ja tärinätorjunnassa tulee kiinnittää erityistä huomiota haittojen ennaltaehkäisyyn toimintojen sijoitusratkaisuihin päätettäessä. Radan läheisten alueiden kaavoituksen yhteydessä tulisi laatia riittävät selvitykset melun ja tärinän leviämistä ja osoittaa niiden pohjalta tarvittavat kaavamääräykset haittojen torjumiseksi. Kalannin alueen osayleiskaavan yhteydessä ei ilmeisesti ole melu- ja tärinäselvityksiä laadittu eikä kaavaehdotus sisällä melua ja tärinää koskevia kaavamääräyksiä. Kaavaselostuksen kohdassa "6.2.5 Liikenne" on edellytetty melu- ja tärinähaittojen huomiointia maantien varrelle tai läheisyyteen rakennettaessa. Kyseistä kohtaa on tarpeen täydentää käsittämään myös rautatieliikenteestä aiheutuvat melu- ja tärinähaitat. Lisäksi kaavamääräyksiin on tarpeen sisällyttää yleismääräykset, joissa edellytetään melu- ja tärinähaittojen selvittämistä rautateiden ja maanteiden läheisten alueiden jatkosuunnittelun yhteydessä.</p>	<p>Täydennetään yleismääräystä asiasta ja täydennetään kaavaselostusta.</p>
<p><b>Varsinais-Suomen pelastuslaitos</b></p>	
<p>Suunnittelualueelle sijoittuu tai ulottuu kemikaalilaitosten konsultointivyöhykkeitä, jotka pelastuslaitoksen näkemyksen mukaan pitää huomioida kaavasunnittelussa. Pelastuslaitos esittää, että neuvottelu / lausuntoa puudetaan TUKESilta. Kaavoituksen pohjalta suoritettavassa kunnallistekniikan suunnittelussa ja toteutuksessa on huomioitava pelastuslaitoksen edellyttämät vesitarpeet. Sammutusvesitarpeesta on laadittu sammutusvesisuunnitelma yhdessä alueen kuntien ja vesihuoltolaitosten kanssa. Suunnittelualue mahdollistaa myös luonnonvesilähteiden toteuttamisen, mikä tarkoittaa aluevarasta kaavaan. Riskiaineiston perusteella määritellään väestön hälyttämisen tarpeet. Asemakaavoituksen yhteydessä on tarkasteltava väestöhälyttimien asennusmahdollisuudet ja -tarpeet.</p>	<p>Konsultointivyöhykkeet päivitetään kaavakarttaan. Pankkitie-Pruukintie kaavan yhteydessä Vahteruksen konsultointivyöhyke pieneni 200 metriin.</p>
<p><b>Varsinais-Suomen liitto</b></p>	

<p>Yleiskaavaluonnoksen jälkeen Uudenkaupungin Kalannin osayleiskaavasuunnitelmaan on lisätty ohjeellinen sijaintimerkintä uusiutuvan energian tuotantoa varten. Näistä en -merkinnällä lisätystä aurinkoenergian keräämiseen soveltuvista ohjeellisista alueista ei löydy kaavaehdotuksen selostuksesta esittelyä. Varsinais-Suomen liitto kiinnostaa perusteet alueiden sijainnin määrittelylle ja millaisia vaikutuksia kaavatyössä on mahdollisesta energiatuotannosta alueilla arvioitu. Liitto huomauttaa, että yleiskaavatyön yhteydessä on hyvä varmistua siitä, että esitetyllä sijainnilla mahdollinen energiatuotannon alue ei heikennä merkittävästi alueen ekologisia yhteyksiä ja yleistä käytettävyyttä mm. virkistykseen ja läpikulkuun. Alueet sijaitsevat asutuksen lähellä. Yksityiskohtaisemman kannanoton Kalannin aurinkoenergiainkeräyksestä Varsinais-Suomen liitto antaa hankekuulemisen yhteydessä syyskuun 2021 aikana.</p> <p>Kaava-asiakirjoissa mainitaan, että "Varsinais-Suomen taajamien maankäytön, palveluiden ja liikenteen vaihemaakuntakaava viedään kesäkuussa 2021 maakuntavaltuuston hyväksyttäväksi." Tämä on virheellistä tietoa, mikä on aiheellista korjata asiakirjoihin. Kesäkuussa 2021 maakuntavaltuusto on hyväksynyt Varsinais-Suomen luonnonarvojen ja -varojen vaihemaakuntakaavan.</p>	<p>Aurinkoenergian tuotantoalueet päivitetään kaavakartalle ja lisätään esittely kaavaselostukseen. Selostukseen päivitetään maakuntakaavan tilanne.</p>
<p>Maankäyttö- ja rakennuslain 32§:n mukaan maakuntakaava on ohjeena laadittaessa ja muutettaessa yleiskaavaa ja asemakaavaa sekä ryhdyttäessä muutoin toimenpiteisiin alueiden käytön järjestämiseksi. Viranomaisten on suunnitellussa alueiden käyttöä koskevia toimenpiteitä ja päätettäessä niiden toteuttamisesta otettava maakuntakaava huomioon, pyrittävä edistämään kaavan toteuttamista ja katsottava, ettei toimenpiteillä vaikeuteta kaavan toteuttamista. Voimassa olevassa oikeusvaikutteisessa maakuntakaavassa on osoitettu valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden mukaisesti Varsinais-Suomen parhaat tuulivoimatuotantoon soveltuvat alueet. Kalannin alueen osayleiskaava alueelle näistä osuu ainoastaan kohdemerkintä autotehtaan itäpuolella. Varsinais-Suomen liitto muistuttaa, että mikäli tuulivoimaloiden sijoittaminen Kalannin osayleiskaavan alueelle tulee ajankohtaiseksi ja kaupungin linjaus voimalaitosten sijoittamisesta muuttuu, ohjaa maakuntakaava voimalaitosten sijoittamista, jos teemaa ei ole käsitelty yleiskaavassa. Kaavoitus on pitkäjänteistä suunnittelua, jossa tulee varautua muuttuviin tilanteisiin. Uusikaupunki on HINKU-kunta ja sen tulee osoittaa aktiivista esimerkkiä kansallisten ilmastotavoitteiden edistämistä.</p>	<p>Maakuntakaavaan merkitty tuulivoiman kohdealue autotehtaan itäpuolella ei osu Kalannin osayleiskaavan alueelle.</p>
<p>Voimassa olevassa oikeusvaikutteisessa maakuntakaavassa Kalannin asemanseutu on osoitettu taajama-toimintojen kehittämisen kohdealue -merkinnällä, jonka suunnittelumääräyksen mukaan alueen vetovoimaisuutta tulee parantaa turvaamalla alueen palvelut maankäyttöä kehittämällä ja edistämällä palvelujen kestävää saavutettavuutta. Asemapaikkojen yhteydessä alueen maankäyttö ja liikenneverkko suunnitellaan ja mitoitetaan paikallisjunaliikenteen toimintaedellytyksiä suosivaksi ja matkakerjuja tukevaksi. Alueen kehittämisessä tulee turvata luonto-, kulttuuriympäristö- ja maisema-arvot sekä yhtenäisten virkistysalueiden ja ekologisten yhteyksien jatkuvuus. Varsinais-Suomen liiton ja Uudenkaupungin kaupungin yhteisenä tavoitteena on henkilöliikenteen aloittaminen uudenkaupungin radalla sähköistyksen valmistuttua. On hyvä jos tämä tavoite näkyy selvästi kaava-asiakirjoissa.</p>	<p>Etelänkulman alueella on asukkaita nykyisin noin 200. Nykyinen asukasmäärä, sen ikärakenne ja väestöennusteet eivät anna edellytyksiä alueen laajamittaiselle kehittämiselle. Mikäli henkilöjunaliikenne Turun ja Uudenkaupungin välillä käynnistetään, on Uudenkaupungin keskustaajaman asemapaikka liikenteellisesti sujuvin sekä Kalantilaisten että Lokalatilaisten näkökulmasta. Myöskään ilmastotavoitteiden näkökulmasta ei ole mielekästä hajauttaa yhdyskuntarakennetta aiheettomasti etelänkulman suuntaan, kun alueella ei lähtökohtaisesti ole asukas- eikä rakennuspainetta.</p>
<p>Kalannin alueen osayleiskaavan luonnoksessa on käytetty loma-asutuksen mitoituksessa Varsinais-Suomen kaakuntakaavasta poikkeavaa lasketatapa. Liitto ei ota kantaa siihen, minkälaisista lasketatapa yleiskaavassa käytetään, mutta edelleen toteaa, että poikkeavalla lasketatavalla toteutetun mitoituksen ei tule johtaa tilanteeseen, jossa maakuntakaavassa osoitettu rantaviivaan suhteutettujen loma-asutusyksikköjen määrä ylittyy tai tavoiteltu vapaan rantaviivan osuus jää toteutumatta.</p>	<p>Kaavan mitoitusnormit pohjautuvat Uudenkaupungin yleiskaavan vyöhykkeiden loma-asumisen mitoitukseseen. Mitoitusperusteita on käsitelty kaavan laadinnan alkuvaiheessa viranomaisten kanssa pidetyssä työneuvottelussa. Neuvottelussa on todettu mitoitusnormit perustelluiksi ja hyviksi. Voimassa olevan maakuntakaavan loma-asutuksen mitoitusta koskevassa suunnittelumääräyksessä todetaan, että "Lopullinen raketennuspaikkojen lukumäärä määräytyy yksityiskohtaisemmassa kaavassa rannan laatuun ja rakennettavuuteen liittyvien ominaisuuksien perusteella." Tähän liittyen osayleiskaavan kaavaselostuksessa todetaan, että kaavassa käytetyt loma-asumisen mitoitusnormit tarkentavat maakuntakaavan vyöhykejakoja ja mitoitusnormeja. Maakuntakaavan selostuksessa todetaan loma-asumisen mitoittamiseen liittyen, että "Noudatettava mitoitusaste kussakin tapauksessa on neuvottelun tulos, missä lähtökohtana on rannan rakennettavuuden arviointi mitoitusvyöhykkeen keskimääräiseen rannan laatuun verrattuna." Tähän liittyen voidaan todeta, että asiasta on edellä todetun mukaisesti neuvoteltu viranomaisten kanssa yleiskaavan työneuvottelussa. Edellä todetun lisäksi voidaan todeta, että käytetyt mitoitusnormit on todettu vuosien kuluessa toimiviksi Uudenkaupungin yleiskaavassa. Rantavyöhykkeellä on yhteensä noin 240 loma-asunnon rakennuspaikkaa. Kaavalla on osoitettu noin 40 uutta loma-asunnon rakennuspaikkaa. Rantavyöhykkeellä on todellista rantaviivaa yhteensä noin 54 kilometriä. Näin ollen vapaan rannan määrä ei ole olennaisesti vähentynyt uusien rakennuspaikkojen myötä. Uudet rakennuspaikat on pyritty osoittamaan rakennettujen rakennuspaikkojen läheisyyteen ottaen huomioon mm. vapaan rannan muodostuminen, maisema, luontoarvot, maaperä, maaston muodot, rannan laatu, rakennettavuus ja käyttö. Näiden asioiden kokonaisvaltaisella huomiomisella on pyritty osoittamaan rakennuspaikat niin, että ne olivat käytännöllisiä, turvallisia, taloudellisia sekä viihtyisiä. Samalla on pyritty siihen, että vapaata rantaa ja rakentamaton aluetta olisi riittävästi ja että ne olisivat myös parhailla mahdollisilla paikoilla.</p>
<p><b>Alueellinen vastuumuseo (ent. Maakuntamuseo)</b></p>	
<p>Kaavaselostusta tulee tarkentaa siten, että myös siellä kahden alueen sijaan mainitaan kaikki kolme aluetta: Kalannin kirkko, Kallelan kylä ja Männäisten ruukinalue.</p>	<p>Kaavaselostus tarkennetaan RKY-alueiden osalta.</p>
<p>Selostuksen listaan tulisi tehdä muinaisjäännösten osalta muutama korjaus:      -Hangri-Linnaluhta poistettava (irtolöytökohde)      -Pyhällön pelto lisättävä (kiinteä muinaisjäännös, eikä luonnonmuodostuma)      -Pietilän Myllymäki ja Lakianpelto lisättävä (kiinteä muinaisjäännös on edelleen olemassa, v.2017 raportissa väärä sijaintitieto)      -Hallu-Iskala lisättävä (uusi kohde)      -Hangri-Linnaluhta 2 lisättävä (uusi kohde)</p> <p>Suunnittelualueelle aurinkovoimalahankkeeseen liittyvässä inventoinnissa löytyi kuusi ennestään tuntematonta kiinteää muinaisjäännöstä. Lisäksi Levonniittu -niminen kiinteä muinaisjäännös puuttuu vuoden 2017 inventointiraportista ja kaava-aineistosta. Seuraavat kiinteät muinaisjäännökset tulee lisätä kaavaan asianmukaisin suojelumerkinnöin ja määräyksin:      Isometsä 1 1000041870      Isometsä 2 1000041871      Isometsä 3 1000041872      Kylähiisi Puolimatka 1000041869      Levonniittu 1000011548      Levonniittu 2 1000041867      Riissuonkallio 1000041868</p> <p>Kiinteät muinaisjäännökset tulee merkitä kaavaan sm tai SM (huom. hist. kylätontit asumattomina tavallisia kiinteitä muinaisjäännöksiä, kuten kyyppiin merkattu).</p>	<p>Kaava-aineisto voidaan täydentää lausunnon mukaisesti.</p>
<p>Lisäksi kyyppi.fi:sta pitäisi tarkistaa ja korjata mj-kohteiden tyytit ja ajoitus selostukseen, kun ne on listattu, nyt niissä on jonkin verran virheitä. Kaavaa laadittaessa on huomioitava, ettei kiinteän muinaisjäännöksen alueelle osoiteta sellaista maankäyttöä, jonka yhteydessä muinaisjäännösalueen säilyminen vaarantuisi.</p>	<p>Tarkastetaan kulttuuriperinnön teemakartan mj-kohteiden tyytit ja ajoitus.</p>

	Kaikki muut kulttuuriperintökohteet voisi siirtää liitteeksi (ei merkitä kaavaan). Vaikka muiden kulttuuriperintökohteiden osalta ei vallitsevalle maankäytölle aseteta rajoituksia, arkeologisia lisäselvityksiä saatetaan kuitenkin kohteiden säilymistä varten edellyttää uudisrakennushankkeiden ja mittavampien maaperään kajoavien töiden yhteydessä. Kaavaselostuksessa on tuotava esiin, rakentamiseen tms maankäyttöön liittyvän hankkeen suunnitelmien ja toimenpiteiden yhteydessä tarkistettava listasta onko paikalla kulttuuriperintökohteita, ja jos on, niin on otettava yhteys alueelliseen vastuuseen. Kaava-alueen muut kulttuuriperintökohteet on mainittu kaavaselostuksen liitteessä 9B (listaus päivitettävä).	Kaavaselostuksessa viitataan tarkastamaan ajantasainen tieto suoraan kyppi.fi:stä.
	Luonnosvaiheen jälkeen osayleiskaavaan on lisätty sijaintimerkintä (en) uusiutuvan energian tuotantoa varten. Merkinnot sijaitsevat lähellä kulttuurihistoriallisesti merkittäviä kohteita sekä ehdotetun maisema-alueen rajaa. Ratkaisua tulisi avata myös kaavaselostuksessa, josta ei nyt löydy perusteita näille merkinnöille.	Kaavakarttaa tarkennetaan ja kaavaselostusta täydennetään aurinkoenergian tuotantoalueiden osalta. MuinAISjäännösten hankekohtainen huomiointi tapahtuu kunkin hankkeen osalta erikseen.
	SR-2 -kaavamääräyksestä tulee poistaa purkamiseen viittaava teksti: Kohdemerkinnällä osoitettuja rakennuksia ei saa purkaa ilman MRL 127 §:n mukaista purkamislupaa.	Poistetaan määräyksestä purkamisen mahdollistava teksti.
	<b>Laitilan kaupunki</b>	
	Kaupunki viittaa osayleiskaavaluonnoksesta antamaansa lausuntoon 25.3.2019 § 90. Ehdotusvaiheessa Pitkälän rannan luonnos- ja suojelualueelle osoitettuihin rakennuspaikkoihin (3 kpl) ei ole tullut muutosta. Mitoitusperusteena on käytetty Uudenkaupungin yleiskaavan mukaista mitoituserustetta, mikä ylittää Varsinais-Suomen maakuntakaavassa annetun määräjyksen lomarakennuspaikkojen enimmäismäärästä rantaviivakilometrejä kohden. Kaupunginhallitus toteaa lausuntoon, että a. ko. rantarakennuspaikat eivät tue osayleiskaavan tavoitteita suojella luonnos- ja suojelualueelle osoitettuja luontoarvoja. b. Lisäksi erilaisten mitoituserusteiden käyttäminen lomarakennuspaikkoja määrittäessä asettaa Laitilan puolella olevat Pitkälän ranta-alueiden maanomistajat eriarvoiseen asemaan Uudenkaupungin puolella olevien maanomistajiin nähden.	Luontoselvityksen ja vaikutusten arvioinnin perusteella voidaan todeta, että rakennuspaikoilla ei ole vaikutusta luonnos- ja suojelualueen niihin arvoihin, joiden perusteella / vuoksi alueelle on perustettu luonnos- ja suojelualue. Alueen luontoselvitystä on täydennetty valmisteluvaiheen jälkeen Varsinais-Suomen ELY -keskuksen lausunnon perusteella.  Kaavan mitoituserustat pohjautuvat Uudenkaupungin yleiskaavan vyöhykkeiden loma-asumisen mitoitukseen. Mitoituserusteita on käsitelty kaavan laadinnan alkuvaiheessa viranomaisten kanssa pidetyssä työneuvottelussa. Neuvottelussa on todettu mitoituserustat perustelluiksi ja hyväiksi. Voimassa olevan maakuntakaavan loma-asutuksen mitoitusta koskevassa suunnittelumääräyksessä todetaan, että "Lopullinen rakerakennuspaikkojen lukumäärä määräytyy yksityiskohtaisessa kaavassa rannan laatuun ja rakennettavuuteen liittyvien ominaisuuksien perusteella." Tähän liittyen osayleiskaavan kaavaselostuksessa todetaan, että kaavassa käytetyt loma-asumisen mitoituserustat tarkentavat maakuntakaavan vyöhykejakoja ja mitoituserusteita. Maakuntakaavan selostuksessa todetaan loma-asumisen mitoitukseen liittyen, että "Noudatettava mitoitustas kussakin tapauksessa on neuvottelun tulos, missä lähtökohdaksi on rannan rakennettavuuden arviointi mitoituserustan keskimääräiseen rannan laatuun verrattuna." Tähän liittyen voidaan todeta, että asiasta on edellä todetun mukaisesti neuvoteltu viranomaisten kanssa yleiskaavan työneuvottelussa. Edellä todetun lisäksi voidaan todeta, että käytetyt mitoituserustat on todettu vuosien kuluessa toimiviksi Uudenkaupungin yleiskaavassa. Rantavyöhykkeellä on yhteensä noin 240 loma-asunnon rakennuspaikkaa. Kaavalla on osoitettu noin 40 uutta loma-asunnon rakennuspaikkaa. Rantavyöhykkeellä on todellista rantaviivaa yhteensä noin 54 kilometriä. Näin ollen vapaan rannan määrä ei ole olennaisesti vähentynyt uusien rakennuspaikkojen myötä. Uudet rakennuspaikat on pyritty osoittamaan rakennettujen rakennuspaikkojen läheisyyteen ottaen huomioon mm. vapaan rannan muodostuminen, maisema, luontoarvot, maaperä, maaston muodot, rannan laatu, rakennettavuus ja käyttö. Näiden asioiden kokonaisvaltaisella huomiomisella on pyritty osoittamaan rakennuspaikat niin, että ne olivat käytännöllisiä, turvallisia, taloudellisia sekä viihtyisiä. Samalla on pyritty siihen, että vapaata rantaa ja rakentamattomia alueita olisi riittävästi ja että ne olisivat myös parhailla mahdollisilla paikoilla.
	<b>Pyhärannan kunta</b>	
	Sirppujolle on osoitettu ohjeellinen ulkoilureitti, jonka voisi täsmäntää melontareitiksi. Kunnalla ei ole osayleiskaavasta muuta huomautettavaa.	Merkintä korjataan lausunnon mukaisesti melontareitiksi.
	<b>Vehmaan kunta</b>	
	Ei huomautettavaa.	-
	<b>Hyytiäinen, muistutus:</b>	
	<b>nro</b> <b>Muistutus</b>	
4	Maatilasauan rakennuspaikka 2 km etäisyydelle talouskeskuksesta. Saunan pinta-ala olisi alle 25 neliötä ja noin 50 metriä rannasta ja maisemallisesti suojaisessa paikassa. Lisäperusteena myös se, että osa maatilan alueesta (Vähäkari) on merkitty suojelualueeksi.	Mitoituserusteiden mukainen emättilan rantarakennusoikeus on 2,0 lay (1,4+0,6). Emättilan nykyisillä kiinteistöillä on yhteensä 2 rakennettua loma-asunnon rakennuspaikkaa. Näin ollen emättilan rakennusoikeus on käytetty ja uusia rakennuspaikkoja ei voida osoittaa. 2. Maatilan talouskeskus sijaitsee etäällä rannasta. Yleisten rantojen maankäytönsuunnitteluperusteiden mukaan maatilasauan tulee sijaita noin 100 - 200 metrin etäisyydellä maatilan talouskeskuksesta.
	<b>Kalannin taajaman alueen muistutus:</b>	
	<b>nro</b> <b>Muistutus</b>	
9	Joen länsipuolisen VU-alueen merkintä tulee muuttaa MT tai M-3 merkinnäksi. A-2 -merkintä tarpeeton po. Metsätalousaluetta. A-1 alueella sijaitseva tilakeskus AM-merkinnällä. Päätilan osalta voidaan kuitenkin säilyttää SR 2 -merkintä. Tilan kuuluvasta metsäpalstasta ainakin yläpuolet on kaavoitettu asuinalueeksi. Metsä on hyvässä kasvussa ja hoidettua, eikä sitä tule osittainkaan kaavoittaa asuinalueeksi. Uudisrakentamisen määrä kaavassa on ylimitoitettu. Asemakaavassa kantatila on merkitty Am/s-merkinnällä. Yleiskaavaehdotuksen mukaiset merkinnät käytännössä lopettaisi maataloiminnan ja muuttaisi päätilan alla olevan pellon puistoalueeksi sekä tilan ja sen rakennukset taajamarakentamiselle sopivaksi alueeksi. Aluetta koskevan asemakaavan merkintöjä ei tule muuttaa siinä määrin kuin nyt esillä olevassa osayleiskaavaehdotuksessa on linjattu. Kaavassa ei ole otettu huomioon maa- ja metsätalouselinkeinon harjoittamisen tarpeita, toimintaedellytyksiä tai vaikutuksia niihin. Osayleiskaavaa ei tule hyväksyä nyt ehdotetussa muodossaan, vaan se tulee valmistella uudestaan ja asettaa sen jälkeen uudelleen nähtäväksi.	Kaavan mittakaava huomioiden ei ole tarkoituksenmukaista merkitä maatilan talouskeskuksen aluetta Kalannin keskustaajamassa AM-merkinnällä. A-1 merkintä sisältää myös tämän käyttötarkoituksen. Kaavassa halutaan varautua asuinalueiden laajentumiseen pitkällä aikavälillä. Alueiden käyttö maa- ja metsätalouteen on mahdollista kunnes laajentumisalue otetaan asumiselle. Keskustaajaman VL-aluemerkintää tarkastetaan. Alue on tarkoitettu säilyttää kulttuurimaisemana ja aktiivisessa viljelykäytössä.
	<b>Haudo, muistutus:</b>	
	<b>nro</b> <b>Muistutus</b>	
40	AT alueen laajentaminen. Lisäksi haen rantasaunan rakentamisoikeutta (karttaliiteen mukaisesti).	AT-alueella voidaan laajentaa jonkin verran etelään päin. Mitoituserusteiden mukainen emättilan rantarakennusoikeus on 5,0 lay. Emättilan nykyisillä kiinteistöillä on yhteensä 16 rakennettua loma-asunnon rakennuspaikkaa. Näin ollen emättilan rakennusoikeus on käytetty ja ylitetty selvästi ja uusia rakennuspaikkoja ei voida osoittaa. Maatilan talouskeskus sijaitsee etäällä rannasta. Yleisten rantojen maankäytönsuunnitteluperusteiden mukaan maatilasauan tulee sijaita noin 100 - 200 metrin etäisyydellä maatilan talouskeskuksesta.
	<b>Hallu, muistutukset:</b>	
	<b>nro</b> <b>Muistutus</b>	

12	Kytöraisten molemmin puolin olevat alueet ovat mielestäni M-alueita. MA-alueen voisi rajata Isoniitunkujan Etelän suunnasta. Alueelle ei ole näköyhteyttä mistään suunnasta. Osa alueesta on suunniteltu aurinkovoimalan alueeksi. Lisäksi Kytöraisten ja Karitanhuan välissä oleva pieni MA-kiila estää mahdollisen maatalousrakentamisen. Jos se olisi M-alueita niin siihen olisi mahdollista rakentaa rakennuksia. Suunnitellun M-alueen ja MA-alueen rajalla on vanha rakennuspaikka, jossa on ollut joskus pihapiiri. Paikka on rakennuspaikaksi sopiva kalliopohjainen alue. Karitanhuan molemmin puolin oleva AT-alue on liian kapea. Se ei mahdollista uusien asuintalojen rakentamista. AT-alueita pitäisi laajentaa siten, että se seuraisi Sirppuon profiilia. Sirppuon rantaan voisi jättää kapean M-vyöhykkeen ja AT-alue jatkuisi siitä Karitanhualle. Se on myös aluetta mikä ei näy minnekkään eikä se saisi olla MA-alueita. Sirppuon ja Karitanhuan välissä on saarekkeitä, jotka olisivat sopivia talon paikaksi. MA-alueen läpi menee runkovesijohto ja sähkölinja. Lisäksi MA-alueen reunaan tulee jätevesiputki, joka on kaivettu sinne mahdollista rakentamista varten. Maakuntakaavassa oleva MA-alue Hallun kylässä on vasta hahmotelma. Se tulee muotoutumaan meidän yleiskaavan mukaiseksi.	Tarkastetaan alueen kaava-alerajauksia. Valtakunnallisesti merkittävän maisema-alueen raja on maakuntakaavassa mittakaavasta johtuen suurpiirteinen, mutta sen määrävä vaikutus on otettava alueella huomioon. Myös Isoniitunkujan pohjoispuoli kuuluu aluerajauksella tarkoitettuun kokonaisuuteen. MA-alueen kaavamääräys pyritään muotoilemaan siten, että se huomioi valtakunnallisesti merkittävän peltoalueen ja pyrkii turvaamaan sen kulttuurihistoriallisesti ja maisemallisesti arvokkaan luonteen säilymistä jälkipolville, mutta se ei saa vaikeuttaa maatalousyrittäjien elinkeinon harjoittamista. Alueen pitäminen aktiivisessa viljelykäytössä on maiseman säilymistä kannalta tärkeää. Kaavamääräyksellä ei ole tarkoitus estää maatalousrakentamista.
21	Laitilan lakeutta ei laajenneta Uudenkaupungin puolelle. Kiinteistöjen arvo alenee, rakentaminen ja maatalousyrittöistä vaikeutuu.	Laitilan viljelymaisema on osa valtakunnallisesti arvokkaita maisema-alueita, jotka ovat osa maankäyttö- ja rakennuslain tarkoittamia valtakunnallisia alueidenkäyttötavoitteita. Alueet on lain mukaan huomioitava kaavoituksessa näiden tavoitteiden mukaisesti.
	MA muutetaan M-alueeksi.	Kuten edellä MRL:n mukaan Valtakunnallisesti merkittävässä kulttuuriympäristössä (2009) sijaitsevat maisemallisesti vaikuttavat pellot on osoitettu nykykäytön mukaisesti avoimena säilytettävänä peltoalueina.
	Luonnosuojelualue tulee poistaa Rahkajärveltä tilan 895-478-12-27 puolelta.	Osa Rahkajärvestä kuuluu Lehtirannan luonnosuojelualueeseen (YSA206294). Suojelumääräystä ei voi kaavalla poistaa. Suojelualueen rajausta tarkastetaan.
	Tilakeskuksen kohdalta puuttuu ME-merkintä.	ME-merkintä lisätään.
22	a. Valtakunnallisesti arvokas maisema alue- Laitilan lakeus, tulee poistaa alueelta. Alueella ei ole yhteyttä Laitilan lakeuteen, koska välissä on suuret metsäalueet.	Laitilan viljelymaisema on osa valtakunnallisesti arvokkaita maisema-alueita, jotka ovat osa maankäyttö- ja rakennuslain tarkoittamia valtakunnallisia alueidenkäyttötavoitteita. Alueet on lain mukaan huomioitava kaavoituksessa näiden tavoitteiden mukaisesti.
	b. merkintä sm 84 on väärässä kohtaa ja se pitää poistaa	Koska muinaisjäänne löytyy rekisteristä, se tulee merkitä asianmukaisesti kaavaan. Muinaisjäänne tarkka sijainti tulee selvittää mahdollisen rakennushankkeen yhteydessä.
	c. sv-osa-alueen määräykseen lisäys: "Alueella sallitaan vihannes-, marja- ja maanviljely sekä karja-/hevostalous ja niiden edellyttämät viljelytoimenpiteet mm. sadetus ja kasvisuojeluvälineiden käyttö ja kasvutunnelit."	Makeanvedenaltaan Sirppuon suojavyöhyke on vahvistettu voimassa olevassa maakuntakaavassa eikä sitä ole tarkoituksenmukaista kuntakaavoituksella tutkia tai muuttaa. Nykyinen määräys turvaa puhtaan juomaveden saatavuutta makeanveden altaasta. Määräyksellä ei erikseen kiellä viljelytoimintaa alueella, mutta toiminnassa tulee huolehtia siitä, että se huomioi vesistön suojelumääräykset.
	d. MA-merkinnän poisto, tilalle M-merkintä, jotta puutarha- ja maatalouden rakentaminen sallitaan.	MA-merkinnällä huomioidaan valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet arvokkaan maisema-alueen osalta. MA-alueen määräystä pyritään muotoilemaan siten, ettei se vaikeuta tilallisten toimintaa tai mahdollisuuksia harjoittaa elinkeinoaan.
	Palsa, Pehto, Häähä, muistutukset:	
	nro Muistutus	
1	Tiloille tulee osoittaa rantarakennusoikeuksia, sillä emättilan rakennusoikeuksia on vielä osittain käyttämättä ja verotuksessa verotetaan rakennuspaikkoina.	Rakennuspaikkojen osoittaminen perustuu maanomistajien tasapuolisen kohtelun toteuttamiseksi kaavaselostuksessa todettuihin rantarakennusoikeuden mitoitusperusteisiin. Rakennusoikeudet lasketaan emättilakohtaisesti kiinteistöittäin sekä maanomistajien kiinteistöittäin. Rantarakennusoikeus perustuu kantatilamitoituslaskelmaan. Kiinteistöillä ei ole rantarakentamisoikeutta. Kaavan tarkoituksena on osoittaa uusia rakennuspaikkoja mitoitusperusteiden ja rakennusoikeuslaskennan perusteella. Rakennetut rakennuspaikat osoitetaan kaavassa rakennuspaikkana. Rakennuslupa voidaan myöntää suoraan tämän kaavan perusteella. Tämä on sekä kaupungin, että maanomistajan etu. Näin ollen kaavan laadinnalle on merkittävät perusteet ja sillä on maanomistajille merkittävää hyötyä.
27	SR-2 nro 344 poistettava, lisättävä MP merkintä kartalla osoitettuun kohtaan.	Alueellisen vastuuseen rakennusinventoinnin mukaan kohde on paikallisesti arvokas (SR-2 344), joka tulee merkitä kaavaan. Inventoinnissa arvokkaaksi todetut kohteet visualisoidaan kaavakartalle ja suojelupäätös on vastuuseen inventoinnin mukainen. Lisätään MP-merkintä kaavakarttaan.
	Rohijärvi, muistutukset:	
	nro Muistutus	

3	Rantaosayleiskaavaa on muutettava siten, että a) Rohijärven rantavyöhykkeen ulkoraja merkitään mainittujen kiinteistöjen itärajalle; tai b) vähintään niin, että rakentaminen on myöhemmin mahdollista kiinteistölle 895-434-21-3, joka on hankittu ja lohotta vakituiseksi asuinrakennuspaikaksi eli c) alue merkitään kaavamerkinnällä M, jolle asuinrakentaminen haja-asutusluonteisesti on mahdollista; tai vaihtoehtoisesti d) rantaosayleiskaavassa kiinteistölle 895-434-21-3 osoitetaan vakinaisen asuinrakennuspaikan rakennusoikeus.	Rantavyöhykkeen rajausta tarkistetaan koko järven alueella. Tarkistuksessa otetaan huomioon kiinteistöjen sijainti tiehen nähden sekä vesijättömaan vaikutus rantaviivan muodostumiseen. Rantavyöhykkeen rajauksen tarkistuksen jälkeen kiinteistö 21-3 jää kaava-alueen ulkopuolelle, jolloin kiinteistölle rakentaminen ratkaistaan lupamenettelyllä.
6	Rantaosayleiskaavaa on muutettava siten, että a) Rohijärven rantavyöhykkeen ulkoraja merkitään mainittujen kiinteistöjen itärajalle; tai b) vähintään niin, että rakentaminen on myöhemmin mahdollista kiinteistölle 895-434-21-3, joka on hankittu ja lohotta vakituiseksi asuinrakennuspaikaksi eli c) alue merkitään kaavamerkinnällä M, jolle asuinrakentaminen haja-asutusluonteisesti on mahdollista; tai vaihtoehtoisesti d) rantaosayleiskaavassa kiinteistölle 895-434-21-3 osoitetaan vakinaisen asuinrakennuspaikan rakennusoikeus.	Rantavyöhykkeen rajausta tarkistetaan koko järven alueella. KTS. Muistutus 3 (tarkistuksen perusteet ja tasapuolinen kohtelu).
Kaukjärven alueen muistutukset:		
nro	Muistutus	
5	Marjomaa on viljelykäytössä olevaa peltomaata; pellon ja tekojärven välissä on kahden eri metsänomistajan metsää. Metsämaasto on tiheäpuustoista ja kumpuilevaa. Pellon ja tekojärven välissä on mäki, joten pelloilta ei ole minkäänlaista näköyhteyttä tekojärvelle eikä pellon käyttö siis tukeudu millään tapaa vesistön käyttöön eikä vetovoimaan. Pelloilta ei ole varteenotettavaa tieyhteyttä tekojärvelle. Sekä Palsantien että Vehmaantien kautta tekojärvelle tulisi pelloilta useamman kilometrin matka. Toivomme, että nämä näkökohdat huomioon ottaen Marjomaa jätetään rantavyöhykkeen ulkopuolelle.	Rantavyöhykkeen rajausta tarkistetaan. Tarkistuksessa otetaan huomioon kiinteistöjoko sekä nykyinen maankäyttö.
Vähäjärvi, Lahokorpi ja Kaitajärvi muistutukset:		
nro	Muistutus	
8	Uusimme kaavaluonnosvaiheessa esitetyn mielipiteen; haluamme maanomistuksikollemme loma-asunnon rakennuspaikan kiinteistön 7-2 rantasaunan vieressä tai toissijaisesti nykyisen rantasaunan paikalla, jolloin erillistä rantasaunaa ei olisi. Koko maanomistuksikollemme rantaviivan pituus pitää tarkistaa, kiinteistö 4-0 ei ole käyttänyt rakennusoikeuttaan lainkaan. Kiinteistön 7-2 rakennuspaikka on merkitty pientalojen rakennuspaikaksi, sen tulisi olla maatalojen talouskeskusten alue, mikäli rantavyöhykkeen MT-alueella ei ole rakennusoikeutta.	Kiinteistö 7-2: Mitoitusperusteiden mukainen emättilan rantarakennusoikeus on 0,3 lay. Kiinteistöillä on rakennettu asuinrakennus ja sauna. Näin ollen emättilan rakennusoikeus on käytetty ja uusia rakennuspaikkoja ei voida osoittaa. Kiinteistö 4-0: Mitoitusperusteiden mukainen emättilan rantarakennusoikeus on 0,2 lay. Näin ollen kiinteistölle ei voida osoittaa rakennuspaikkaa. Kiinteistö 2-48: Mitoitusperusteiden mukainen emättilan rantarakennusoikeus on 1,5 lay. Emättilan nykyisillä kiinteistöillä on yhteensä 2 rakennettu loma-asunnon rakennuspaikkaa. Näin ollen emättilan rakennusoikeus on käytetty ja uusia rakennuspaikkoja ei voida osoittaa. Kiinteistö 5-2: Kiinteistöillä ei ole rantaviivaa, eikä näin ollen rantarakennusoikeutta. Maanomistuksikollemme rantarakennusoikeus on 0,9 lay. Maanomistuksikollemme on rakennettu asuinrakennus ja sauna. Näin ollen maanomistuksikollemme rakennusoikeus on käytetty ja uusia rakennuspaikkoja ei voida osoittaa. Asuinrakennuksen käyttötarkoitus pidetään ennallaan. Rakennuspaikan nykyisen käytön perusteella ei ole edellytyksiä osoittaa rakennuspaikkaa maatalon talouskeskuksen alueena.
Velhoveden alueen muistutukset:		
nro	Muistutus	
32	Rantarakentamiseen pitää mahdollistaa pienen saunan rakentaminen virkistyskäyttöön. Ranta-alue on laaja ja tällä hetkellä rakentamaton.	Ehdotusvaiheessa Pitkiskarin saarella ollut oletettu saunarakennuksen paikka on osoittautunut selvityksessä virheelliseksi. Kiinteistöillä on mitoitusperusteiden mukaan oikeus vain yhteen rantarakennuspaikkaan. Koska kiinteistöillä on 1 rakennettu asuinrakennuksen rakennuspaikka rantavyöhykkeelle, on rantarakentamisoikeus jo käytetty. Saunarakennuksen tulee sijaita rakennuspaikalla asuinrakennuksen pihapiirissä, joten saunan rakennuspaikka ei voida osoittaa rantaan.
38	Lisättävä RA-1 -loma-asuntoalue (karttaliite). Karttaan merkitty mitoituslaskelma ottaa huomioon, toisin kuin kaavaehdotus, kantatilan saaret sekä rantaviivan todelliset muodot ja siten osoittaa, että rannassa olevalle loma-asuntoalueelle on selkeät laskennalliset perusteet.	Rakennuspaikkojen osoittaminen perustuu maanomistajien tasapuolisen kohtelun toteuttamiseksi kaavaselostuksessa todettuihin rantarakennusoikeuden mitoitusperusteisiin. Mitoitusperusteiden mukainen rakennusoikeuslaskelma tarkistetaan.
7	Kiinteistölle on merkitty mökkintontti, mutta se sijaitsee väärällä puolella tietä. Ehdotan, että tontti siirretään tien toiselle puolelle ja että tontti ulottuu rantaan.	Ehdotuksessa osoitetun rakennuspaikan sijaintia voidaan muuttaa esitetyllä tavalla

10	Asuinkiinteistömme merkintä tulee muuttaa M -> AT, kuten muidenkin kylän asuinkiinteistöt. Asuinrakennus on rakennettu 1930-luvulla ja on edelleen asuttu, maataloustoiminta on loppunut.	Kyläalueen rajausta tarkistetaan.
13	Talomme on 3-kerroksinen, ei 1 1/2. Vastustan kiinteistöni kaavamääräystä, jonka mukaan ennen toimenpiteisiin ryhtymistä tulee neuvotella museoviranomaisen kanssa. Pyydän valtuutettuja ja lautakunnan jäseniä harkitsemaan kaavan sisältöä huolellisesti ja poistamaan tarpeettomat yksityistä omistajaa rasittavat merkinnät.  Haluan, että minulle lähetetään tieto, kun valtuusto on hyväksynyt kaavan.	Alueellisen vastuuseen rakennusinventoinnin mukaan kohde on maakunnallisesti arvokas (SR-1 126), joka tulee merkitä kaavaan. Inventoinnissa arvokkaaksi todetut kohteet visualisoidaan kaavakartalle ja suojelupäätös on vastuuseen inventoinnin mukainen. Kohde on suojeltu maakuntakaavassa kohdenumerolla sr 4597. MR:n mukaan maakuntakaava on yleiskaavaa ohjaava kaavataso ja sen merkintöjä tulee yleiskaavassa täsmentää.
15	Tontille on luvattu rakennuslupa väliaikaisasunnoille (voimassa vielä vähän aikaa). Tulemme muuttamaan nykyisen rakennuslupahankemuksen pysyväksi asumiselle (esim. 4 kpl paritaloja). Haluamme merkinnäksi A1, Uudenkaupungin rakennusjärjestyksen, luvun 3 Rakentaminen asemakaava-alueen ulkopuolella, mukaisesti. Tontin pinta-ala 1,4 ha ja soveltuu rakentamiseen.	Alue ei sovellu tiiviimmälle rakentamiselle muun muassa kaavassa osoitetun uuden katulinjauksen vuoksi.
16	Rakennuksen suojelupäätös on mielestämme aiheeton; vanha kuisti poistettu elintasoivien tieltä. Rakennuksen korjaus tulee kohtuuttoman kalliiksi, jos rakennus pidetään asumiskuntoisena. Maatilalla pitää olla asumiskelpoinen päärakennus eikä museo. Tilan pidon jatkuvuuden kannalta suojelupäätös on kohtuuton.	Alueellisen vastuuseen rakennusinventoinnin mukaan kohde on paikallisesti arvokas (SR-2 152), joka tulee merkitä kaavaan. Inventoinnissa arvokkaaksi todetut kohteet visualisoidaan kaavakartalle ja suojelupäätös on vastuuseen inventoinnin mukainen.
17	Mahdollinen rakentaminen koskisi ainoastaan jonkinlaista kevytrakenteista oleskelutilaa kuten huvimajaa tai grillikatosta tai vaihtoehtoisesti autotallia/varastoa.	Rakennuspaikka on osoitettu kiinteistöjako ja maanomistus huomioiden. Periaatteena on, että rakennuspaikka osoitetaan kokonaan saman maanomistajan omistamalle kiinteistölle / kiinteistöille. Tämän tarkoituksena on helpottaa rakennuslupaviranomaisen tehtävää rakennuslupahankemuksen käsittelyssä (rakennusluvan myöntämisen yleisenä edellytyksenä on, että luvan hakija voi osoittaa omistavansa tai hallitsevansa koko rakennuspaikan mukaisen kiinteistön). Periaatteen tarkoituksena on myös, että kaava soittaa tällöin selkeästi, mille kiinteistölle laskennallinen rakennuspaikka on tarkoitettu. Kaavaehdotuksen mukaiselle rakennuspaikalle on mahdollista rakentaa muistutuksessa tarkoitettua rakennusta. Rakennuspaikka pidetään em. perusteella ennallaan.
18	Maanviljely- ja metsätalosalue säilytettävä elinkelpoisena tuleville sukupolville. Toimiva maatilat muuttettava A-1 -> AM noudattaen kiinteistö/kyläraja (Kainu/Männäinen).	Osayleiskaavan mittakaavassa 1:25000 tarkastellaan maankäyttöä strategisella tasolla, eikä sitä osoiteta kiinteistökohtaisesti. A-1 aluerajausta tarkastetaan ja lisätään tilalle maatilat talouskeskuksen kohdemerkintä.
19	a. Haluan, että kiinteistölle palautetaan luonnosvaiheessa tehty RA-1 merkintä (maanomistajien yhdenvertaisen kohtelun periaate). Kiinteistöni on vanha kantatila. Kaavoittajalla olisi ollut mahdollisuus tulkita näin etäällä oleva rakennuspaikka jopa rantavyöhykkeen ulkopuoliseksi alueeksi. Olen valmis neuvottelemaan myös supistetusta pienimuotoisemmasta rakennusoikeudesta, esim. RA-2 merkintä. Olen valmis neuvottelemaan tieoikeuden siirtämisestä pois suoluonteelta.  b. Vaihtoehtoisesti rakennusoikeus siirretään kaava-alueen ulkopuolelle, lähinnä Velhoveden Iso-Peuraasaassa olevalla rakennetulle 1,4 ha:n suuruiselle vapaa-ajan kiinteistöni 895-434-3-107.  c. Jokin muu vaihtoehto, mikä voisi käsitellä kiinteistön lunastuksen, riittävän suojelukorvauksen, maanvaihdon esim. kaupungin tai valtion kanssa tms.	Rakennuspaikka palautetaan. Rakennusoikeuden siirto on mahdollinen maanomistajan hakemuksesta laadittavalla ranta-asemakaavan muutoksella. Mitoitusperusteiden mukainen rakennusoikeuden laskenta oikeuttaa rakennuspaikkaan. Luontoselvityksen perusteella voidaan todeta, että rakennuspaikan osoittamiselle ei ole estettä tai perusteita jättää rakennuspaikka osoittamatta.
20	a. 2-3 rantarakennuspaikkaa voi siirtää Makeanvedenlantaan rantaan kiinteistölle 895-479-2-41. b. Pitkäjärven rantaan ei voi rakentaa kuin enintään kaksi rantarakennuspaikkaa, niistäkin toinen kiinteistön Loko puolelle. c. Kaavaluonnoksessa Kärkkistenjärven rantaan osoitetut 2 rantarakennuspaikkaa eivät sovellu rakentamiseen huonon maaston vuoksi; kolme uutta rakennuspaikkaa pitäisi osoittaa seuraavasti; yksi olemassa olevien mökkien pohjoispuolelle, yksi järven eteläpuolella sijaitsevaan saarekkeeseen ja yksi nykyisten mökkien vastarannalle niemen kärkeen. Myös järven pohjoispuolella sijaitsevassa saarekkeessa on soveltuva paikka. d. Kulijärven pohjoispään rannassa on myös soveltuva paikka. e. Kaurajärven rantaan pitäisi osoittaa kaksi rantarakennuspaikkaa kiinteistölle Hemplä, jolla rantaviivaa yli 700 metriä. f. Luo 33 alueen sisällä on hoidettua talousmetsää, tulee rajata alueesta pois. g. Sirkkujoen alajuoksun kaavamerkintä M-3 pitää muuttaa M-merkinnäksi tai muutoin mahdollistaa maatalouden rakentamisen (mm. kasvutunneli/kasvihuoneviljely) alueella. h. Kaavaluonnoksessa ei ole huomioitu Sirkkujoen ylittävää siltaa, joka on rakennusvaiheessa. i. AT-määräykseen tulee lisätä, että alue voi laajentua tarpeellisiin suuntiin, jotta määräys ei rajoita maaseudun elinvoimaisuutta.	Maanomistajien rakennusoikeus on tarkistettu. Tarkistuksen perusteella maanomistajien rakennusoikeus on seitsemän loma-asuntoyksikköä. Ensisijaisesti em. rakennuspaikat pyritään osoittamaan kaavassa mm. rakentamisen sekä käytön kannalta hyvälle paikalle luontoarvot huomioiden, koska rakennuspaikkojen siirtäminen ehdotetusti Makeanvedenlantaan rantaan vaatii alueella voimassa olevan kaavan muutoksen. Ehdotettu alue ei sijaitse tämän kaavan alueella. Kaavan muutos voidaan tehdä myöhemmin, mutta silloin jää tämän hetken tiedoilla epävarmaksi, että voidaan esim. luontoarvojen vuoksi rakennuspaikkoja siirtää nyt ehdotettuun paikkaan. Maanomistaja ja kaupunki ovat käyneet neuvotteluita laskennallisten, kaavaehdotuksessa osoitettujen rakennuspaikkojen sijoittamisesta. Kaupunki on laatinut kartan maanomistajan esittämistä rakennuspaikoista. Em. neuvotteluiden ja järvien (Pitkäjärvi, Kärkkistenjärvi, Kulijärvi) luontoarvojen perusteella järjestettiin työneuvottelu kaupungin, kaavan laatijan ja luontoselvitysten laatijan kesken. Neuvottelussa todettiin, että maanomistajan esittämät rakennuspaikat yksittäisinä rakennuspaikkoina eri järven osille ei ole luontoarvojen ja yleisten rantojen maankäytösuunnitteluperusteiden mukaisesti perusteltua. Neuvottelussa sovittiin, että kaupungin kaavoitusviranomaisen ja rakennuslupaviranomaisen tekevät maastokatselmuksen kaavaehdotuksen mukaisille rakennuspaikoille. Maastokäynnin perusteella pidettiin työneuvottelu kaupungin ja kaavan laatijan kesken. Neuvottelussa todettiin, että kaavaehdotuksen mukaiset rakennuspaikat pidetään maastokatselmuksen perusteella ennallaan. Lisäksi todettiin, että maanomistajalle osoitetaan rakennusoikeuslaskennan mukaisesti yksi loma-asunnon rakennuspaikka Kulijärven pohjoispäähän maanomistajan esittämään paikkaan ja yksi loma-asunnon rakennuspaikka Kaurajärven etelärannalle. Kaurajärven rakennuspaikan osoittamisen perusteena todettiin, että alle kolmen hehtaarin järville ei ole kaavalla tarkoitettu rakentamista, Kaurajärvi on lähes kokonaisuudessaan ko. maanomistajan omistuksessa, jolloin on perusteltua osoittaa järvelle yksi rakennuspaikka. Näin saadaan rakennusoikeuslaskennan mukainen rakennusoikeus osoitettua niin, että luontoarvot ja rakennuspaikat voidaan sovittaa yhteen parhaalla mahdollisella tavalla.
24	Alueen merkintä tulee muuttaa A-4 -alueeksi, vähintään M-alueeksi. M-1 ei ole perusteltu määräys alueelle. Olemme omalla kustannuksellamme teettäneet kasvillisuus selvityksen (T:mi Esa Hankonen 14.9.2021, muistutuksen liitteenä), jonka mukaan tiettyjä kasvillisuuskuviota lukuun ottamatta selvityksessä ei löytnyt Natura 2000 luonto- tai maisema-arvoja. Myöskään Kalannin luontoselvityksessä ei oltu osoitettu luonnonarvoalueita.	Kiinteistö on voimassa olevan ranta-asemakaavan mukaista maa- ja metsätalousvaltaista aluetta, jolla ei ole rakennusoikeutta. Kantakiinteistön rakennusoikeus on jo käytetty. Alueella on voimassa ranta-asemakaava. Ranta-asemakaava on ulotettu ns. takamaalle noin 400 metrin päähän rantaviivasta. Ranta-asemakaavalla on osoitettu tilakohtainen rantarakennusoikeus omarantaisina loma-asunnon rakennuspaikkoina. Rakentamisen ulkopuolelle jäävät kiinteistön alueet on osoitettu ranta-asemakaavassa maa- ja metsätalousalueena (M) sekä maa- ja metsätalousalueena, jolla on erityisiä ympäristöarvoja (MY) Yleiskaavan laadinta perustuu rakennuspaikkojen osalta rakennusoikeuslaskentaan ja ranta-asemakaavaan. Yleiskaavan selvitysten perusteella ei ole erityisiä luontosarvoja. Näin ollen kiinteistön rakentamaton alue on osoitettu maa- ja metsätalousalueena (M-1). M-1 -alueena on osoitettu se alue, joka on kaavan laadinnassa todettu ranta-alueeksi, jolla rakennuspaikkojen osoittaminen tapahtuu mitoitusnormien mukaisen rantarakennusoikeuslaskennan mukaisesti. Edellä todetun perusteella aluevaraukset pidetään ennallaan.

25	Alueen merkintä tulee muuttaa A-4 -alueeksi, vähintään M-alueeksi. M-1 ei ole perusteltu määräytys alueelle. Olemme omalla kustannuksellamme teettäneet kasvillisuus selvityksen (T:mi Esa Hankonen 14.9.2021, muistutuksen liitteenä), jonka mukaan tiettyjä kasvillisuuskuviota lukuun ottamatta selvityksessä ei löytnyt Natura 2000 luonto- tai maisema-arvoja. Myöskään Kalannin luontoselvityksessä ei oltu osoitettu luonnonarvoalueita.	Kiinteistö on voimassa olevan ranta-asemakaavan mukaista maa- ja metsätalousvaltaista aluetta, jolla ei ole rakennusoikeutta. Kantakiinteistön rakennusoikeus on jo käytetty. Alueella on voimassa ranta-asemakaava. Ranta-asemakaava on ulotettu ns. takamaalle noin 400 metrin päähän rantaviivasta. Ranta-asemakaavalla on osoitettu tilakohtainen rantarakennusoikeus omarantaisina loma-asunnon rakennuspaikoina. Rakentamisen ulkopuolelle jäävät kiinteistön alueet on osoitettu ranta-asemakaavassa maa- ja metsätalousalueena (M) sekä maa- ja metsätalousalueena, jolla on erityisiä ympäristöarvoja (MY) Yleiskaavan laadinta perustuu rakennuspaikkojen osalta rakennusoikeuslaskentaan ja ranta-asemakaavaan. Yleiskaavan selvitysten perusteella ei ole erityisiä luontosarvoja. Näin ollen kiinteistön rakentamaton alue on sovitettu maa- ja metsätalousalueena (M-1). M-1 -alueena on osoitettu se alue, joka on kaavan laadinnassa todettu ranta-alueeksi, jolla rakennuspaikkojen osoittaminen tapahtuu mitoitusnormien mukaisen rantarakennusoikeuslaskennan mukaisesti. Edellä todetun perusteella aluevaraukset pidetään
28	Vilon sukutilasta nykyään 419-7-48 lohkottiin aikanaan tilan sukupolvenvaihdoksen yhteydessä kaksi sisarusuus rantatonttia Ohijärven rannasta, jolloin muodostuivat tilat 419-7-43 ja 419-7-41. Koska nämä e.m. Tilat ovat syntyneet samanaikaisesti sisaruksille kantatilasta erikseen lohkomalla, on näitä tiloja myös kohdeltava tasavertaisesti osayleiskaavassa rakennusoikeuksia merkittäessä. Tällä perusteella vaadimme, että tilallemme 419-7-43 tulee kaavaan merkinnäksi yhtäläinen rakennusoikeus tilan 419-7-41 kanssa.	Kiinteistöt 895-419-7-41 ja 895-419-7-43 ovat muodostuneet samasta kantakiinteistöstä. Kaavan mitoitusnormien mukainen kantatilan rantarakennusoikeus on 1,0 loma-asuntoyksikköä. Näin ollen kantakiinteistön nykyisille kiinteistöille on osoitettava yhteensä yksi rakennuspaikka. Ehdotuksessa rakennusoikeus on merkitty kiinteistölle, jolla on olemassa oleva rakennus. Rakennuksella ei kuitenkaan ole lomarakennuspaikan lupaa. Em. rakennusoikeuslaskennan perusteella kantakiinteistön nykyisille kiinteistöille ei osoiteta lisää rakennuspaikkoja.
34	Uudistamme ehdotuksenamme muistutukseksi yhtenäisen kiinteistöimme/tonttimme itäpäähän rakennusoikeudeksi RA-1 (=loma-asunnon / rantasaunan mahdolliseksi rakentamiseksi).	Rakennuspaikkojen osoittaminen perustuu kaavaselostuksessa todettuihin rantarakennusoikeuden mitoitusperusteisiin. Rakennusoikeudet lasketaan emätilakohtaisesti kiinteistöittäin. Kiinteistö 4-5: Mitoitusperusteiden mukainen emätilan rantarakennusoikeus on 0,2 lay. Emätilan nykyisillä kiinteistöillä on yhteensä 1 rakennettu asuinrakennuksen rakennuspaikka. Näin ollen emätilan rakennusoikeus on käytetty ja uusia rakennuspaikkoja ei voida osoittaa. Kiinteistö 6-36: Mitoitusperusteiden mukainen emätilan rantarakennusoikeus on 0,7 lay. Emätilan nykyisillä kiinteistöillä on yhteensä 1 rakennettu loma-asunnon rakennuspaikka. Näin ollen emätilan rakennusoikeus on käytetty ja uusia rakennuspaikkoja ei voida osoittaa. Maanomistussyksikön rantarakennusoikeus on 0,7 lay. Maanomistussyksikölle on osoitettu 1 rakennettu asuinrakennus. Näin ollen maanomistussyksikön rakennusoikeus on käytetty.
37	Pyydän, että lisäätte vapaa-ajan rakennuksen Kulijärven rannalle olemassa olevaan rakennuspaikkaankin. Paikalle on rakennuslupa vuodelta 1968 (liitteenä).	Olemassa oleva rakennettu loma-asunnon rakennuspaikka osoitetaan kaavassa.
39	Kaavaluonnoksen teksti on virheellinen ja harhaanjohtava SR-2-kohteen 165 osalta, kaavoittajan on tarkistettava tiedot alueellisen vastuumuseon tietokannasta.	Päivitetään kuvaus tietokannan mukaiseksi.
2	Maatilan kohdalle SR-2 310 muutetaan AM merkinnäksi.	Alueellisen vastuumuseon rakennusinventoinnin mukaan kohde on paikallisesti arvokas, joka tulee merkitä kaavaan. Inventoinnissa arvokkaiksi todetut kohteet visualisoidaan kaavakartalle ja suojelupäätös on vastuumuseon inventoinnin mukainen. Kyläalueella on AM-merkintää vastaavat mahdollisuudet harjoittaa maataloustoimintaa.
Yleisiä muistutuksia kaava-alueesta:		
nro	Muistutus	
36	Osayleiskaava rajoittaa huomattavasti mahdollisia tulevaisuuden suunnitelmia. Mahdollisia maanmuokkauksia, rakennusten uudistamista sekä uudelleen rakentamista. Vastustan kylän keskellä olevaa rajoittamista noin mittavalla määrällä.	Yleiskaavassa tulee MRL:n mukaan huomoida valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden ja maakuntakaavan sisältämät maankäyttöliittimet määräykset. Näiden mahdollisesti maankäyttöä rajaaviin vaikutuksiin on kaupungin kaavoituksella rajatusti mahdollisuuksia vaikuttaa. Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet ja maakuntakaavan määräykset ovat myös voimassa tästä yleiskaavasta huolimatta. Yleiskaavakartan määräyksiä pyritään muotoilemaan siten, että niistä ei aiheudu maanomistajille kohtuutonta haittaa.
35	Yleiskaava ei saa rajoittaa maa- ja metsätalouden elinkeinon harjoittamista.	Osayleiskaavan tarkoituksena on määritellä strategisella tasolla kunnan maankäyttöliittimet suuntaviivat. Kaavassa tehdään aluevarauksia, jotka pohjautuvat lukuisiin selvityksiin ja kaupungin maankäytön strategiaan. Kaavassa tulee MRL:n mukaan huomoida maakuntakaavan ja valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden määräykset ja näitä tulee yleiskaavatasolla tarkentaa. Lisäksi kaavaan merkitään mm. alueellisen vastuumuseon inventointeihin pohjautuvat kulttuurihistoriallisesti arvokkaat kohteet. Kaavan tarkoituksen ei ole rajoittaa elinkeinon harjoittamista, eikä se saa MRL:n mukaan aiheuttaa maanomistajalle tai oikeuden haltijalle kohtuutonta haittaa.
	a. Kaavaselostuksen Johdanto -kohtaa "Osayleiskaavaa voidaan rantavyöhykkeen osalta käyttää MRL:n 72 §:n mukaisesti rakennusluvnan myöntämisen perusteena" yhdistys esittää muutettavaksi, että lause loppuu "rakennusluvnan myöntämisen mahdollisena perusteena" (uhanalaiset lajit voivat vaikuttaa tulevaisuudessa rantarakentamiseen). b. Kohta 2.9: esitetyt luontoselvitykset voidaan katsoa riittävän, mutta yhdistys pitää tärkeänä, että muitakin potentiaalisia alueita mm. viitasammakolle ja liito-oravalle selvitetään jatkossa tarkemmin. c. Kohta 2.16: tarkennettava, onko kaikilta ranta-alueilta tehty liito-orava ja viitasammakoselvitykset ELY-keskuksen edustajan toteamisen jälkeen. d. Kohta 4.1.1 ja 4.2.1: termistöt koskien maanomistussyksikköä tulee korjata, voi ymmärtää nyt väärin. e. Kohta 5.6.5: voi mahdollisten uusien suojeluohjelmien kautta tulla kaavaehdotuksen alueelle kohteita, joiden mukaan otto pitää jo tässä vaiheessa turvata, esim. luontotyypit. Oiva-avoin tieto pitää korjata Avoin tieto -palveluksi. f. Kohta 8.2: eHarava -kyselyn tuloksia sekä luonnosvaiheen vastineita ei löydy kaava-aineistosta ja onko kaupunki niitä käsitellyt ja miten. g. Karttaosa 2: Hiunjärven ympäristö on merkitty V-alueena ja kaavaselostuksessa kohdassa 5.6.3 VL-alueena; kumpi on oikein? Korjattava toinen. Lisäksi Kytämäenrauman Koistennokan osalta M-1 -alue tulisi muuttaa Koistennokan kallion n. 0,5 ha alalta VL-alueeksi (voisi sijoittaa luontolavan lintujen tarkkailupaikaksi). h. Kaavaselostuksen liite 7, luontoselvitys: lepakoselvityksiä ei ole tehty, puute kaava-aineistossa. Muutoin hyvä, että seurataan ja kiinnitetään tulevaisuudessa enemmän huomioita mm. päiväperhosten ja luontotyyppien seurantarajestelmien osalta. i. Yhdistys haluaa tuoda julki, että kaavan vahvistamisen jälkeen metsien hoidon Kemera-tukea ei voi saada; vaikuttaa metsänomistajien suhtautumiseen kaavaan negatiivisesti.	a. Kaavaselostuksessa / kaavassa oleva sanamuoto tulee lain määritelmästä. b. Viranomaiset ovat pitäneet lausunnoissaan tehtyjä peruselvyksiä riittävinä. c. Selvityksiä on täydennetty viranomaisten vaatimusten perusteella / mukaisesti. d. Käytetyt termit ovat rantojen maankäytössä yleisesti käytössä olevia termejä. e. Ko. luvussa todetaan kaavassa todetut suojeluun (luonnonympäristön kannalta merkittävät alueet ja kohteet) liittyvät asiat. Kaavan laadinnassa on käytetty molempien mainittujen palveluiden aineistoja. f. eHarava -kyselyn tulokset ja luonnosvaiheen vastineet ovat olleet silloin kaavaa laatineella konsultilla lähtötietoaineistona. Luonnosvaiheen vastineet ovat olleet kaavaselostuksen liitteenä ehdotuksen ollessa viimeksi nähtävillä. Kyselyn tulokset ovat luottamuksellisia ja ne ovat olleet vain viranomaiskäytössä sekä kaavaa laatineella konsultilla käytössä. g. Kaavaselostuksessa todetaan Hiunjärven ympäristön oleva sekä V -aluetta, että VL -aluetta. Selostus tarkistetaan kaavakartan mukaiseksi. Kytämäenrauman Koistennokan alue on Natura-alueen reunassa. M-1 -alueelle on mahdollista rakentaa luontolavan. h. Luontoselvitykset on tehty ja niitä on täydennetty viranomaislausuntojen ja -neuvotteluiden perusteella. i. Kemera-tukia koskevan lain voimassaolo päättyy 31.12.2023. Uusia kemera-hakemuksia ei enää oteta vastaan. Hakemusten jättöaika päättyi 2.10.2023. Yleiskaava mukaisilla maa- ja metsätaloudeilla noudatetaan metsälakia.



11	<p>Kärkkistenjärven rantaan osoitetut kaksi uutta rakennuspaikkaa tulee poistaa seuraavin perusteluin; viittaukset MRL 1§, Varsinais-Suomen maakuntakaavan luontokohdetaulukko kohta sl 652 (Kärkkistenjärvestä termi lampi), jossa osoitettu S-merkinnällä. Kalannin luontoinventoinnissa 2016 järvi (määritelty suolammeksi) on osoitettu Natura 2000-luontotyyppiä ja muodostavan yhdessä Kärkkistensuon kanssa arvokkaan suo- ja kosteikkokokonaisuuden kahdesta mökistä huolimatta.</p> <p>Valmisteluasiakirjoissa viitattu luontoselvityksen täydennykseen 2018, kyseistä asiakirjaa ei ole julkaistu, eikä tekijää ole tiedossa (selvityksen sisältö ei todennettavissa).</p> <p>Ei ole tiedossa, onko viitasammakkoselvitystä tehty ja mikä oli lopputulema (alueella nähty sammakkoja).</p> <p>Rantarakentamisen mitoituskaskelmana tulisi käyttää Varsinais-Suomen maakuntakaavan mitoituskaskelmaa, johon myös liitto on luonnosvaiheen lausunnossaan viitannut.</p> <p>Valmisteluasiakirjoissa on viitattu viranomaisneuvotteluun, jossa mitoituserustetta on pidetty hyvänä, tästä kokouksesta ei ole tietoa, milloin se on pidetty ja ketä siinä oli läsnä.</p> <p>Viranomaisen toiminnan ja asiakirjojen tulisi olla avoimia (perustuslaki, hallintolaki, laki viranomaisen toiminnan julkisuudesta). Kaavoitusprosessista jää vaikutelma, ettei luonnonsuojelulliset ja kestävä kehityksen arvot olleet keskiössä kaavoitustyötä tehdessä. Haluan tiedon, kun valtuusto on hyväksynyt kaavan.</p>	<p>Kaavan mitoituserustat pohjautuvat Uudenkaupungin yleiskaavan vyöhykkeiden loma-asumisen mitoitukseen. Mitoituserusteita on käsitelty kaavan laadinnan alkuvaiheessa viranomaisten kanssa pidetyssä työneuvottelussa. Neuvottelussa on todettu mitoituserustat perustelluiksi ja hyviksi. Voimassa olevan maakuntakaavan loma-asutuksen mitoitusta koskevassa suunnittelumääräyksessä todetaan, että "Lopullinen raketennuspaikkojen lukumäärä määräytyy yksityiskohtaisemmassa kaavassa rannan laatuun ja rakennettavuuteen liittyvien ominaisuuksien perusteella." Tähän liittyen osayleiskaavan kaavaselostuksessa todetaan, että kaavassa käytetyt loma-asumisen mitoituserustat tarkentavat maakuntakaavan vyöhykejakoja ja mitoituserusteita.</p> <p>Maakuntakaavan selostuksessa todetaan loma-asumisen mitoitukseen liittyen, että "Noudatettava mitoitustaso kussakin tapauksessa on neuvottelun tulos, missä lähtökohdanna on rannan rakennettavuuden arviointi mitoituserustan keskimääräiseen rannan laatuun verrattuna." Tähän liittyen voidaan todeta, että asiasta on edellä todetun mukaisesti neuvoteltu viranomaisten kanssa yleiskaavan työneuvottelussa.</p> <p>Edellä todetun lisäksi voidaan todeta, että käytetyt mitoituserustat on todettu vuosien kuluessa toimiviksi Uudenkaupungin yleiskaavassa. Rantavyöhykkeellä on yhteensä noin 240 loma-asunnon rakennuspaikkaa. Kaavalla on osoitettu noin 40 uutta loma-asunnon rakennuspaikkaa. Rantavyöhykkeellä on todellista rantaviivaa yhteensä noin 54 kilometriä. Näin ollen vapaan rannan määrä ei ole olennaisesti vähentynyt uusien rakennuspaikkojen myötä. Uudet rakennuspaikat on pyritty osoittamaan rakennettujen rakennuspaikkojen läheisyyteen ottaen huomioon mm. vapaan rannan muodostuminen, maisema, luontoarvot, maaperä, maaston muodot, rannan laatu, rakennettavuus ja käyttö. Näiden asioiden kokonaisvaltaisella huomiomisella on pyritty osoittamaan rakennuspaikat niin, että ne olivat käytännöllisiä, turvallisia, taloudellisia sekä viihtyisiä. Samalla on pyritty siihen, että vapaata rantaa ja rakentamatonta aluetta olisi riittävästi ja että ne olisivat myös parhailta mahdollisilla paikoilla. Pitkäjärven ja Kärkkistenjärven uusien rakennuspaikkojen osoittaminen perustuu kaavan laadinnan aikana tehtyihin selvityksiin ja vaikutusten arviointiin. Viranomaiset ovat pitäneet näitä riittävän ja kaavaratkaisua perusteltuina.</p>
14	<p>a. Kaavassa ei ole noudatettu voimassaolevassa maakuntakaavassa suunnitelualueelle 4 määritellyä loma-asutuksen mitoitusta koskevaa suunnittelumääräystä "2-3 lay/km" ja näinollen kaava ei myöskään noudata MRL:n 30 § 1 momenttia.</p> <p>b. Kaavassa on osoitettu Pitkäjärven ja Kärkkistenjärven ranta-alueille uusia rakennuspaikkoja eikä kaava näinollen turvaa eikä edistä maakuntakaavassa suojelualueiksi määriteltyn Pitkäjärven (sl 630) ja Kärkkistensuon (sl 652) luontoarvoja. Tästä johtuen kaavaehdotus ei myöskään noudata maakuntakaavan edellämäärittämiä suojelualueita koskevia suojelumääräyksiä eikä siis MRL:n 30 § 2 momenttia. Mainituille ranta-alueille ei saa osoittaa uusia rakennuspaikkoja.</p>	<p>Kaavan mitoituserustat pohjautuvat Uudenkaupungin yleiskaavan vyöhykkeiden loma-asumisen mitoitukseen. Mitoituserusteita on käsitelty kaavan laadinnan alkuvaiheessa viranomaisten kanssa pidetyssä työneuvottelussa. Neuvottelussa on todettu mitoituserustat perustelluiksi ja hyviksi. Voimassa olevan maakuntakaavan loma-asutuksen mitoitusta koskevassa suunnittelumääräyksessä todetaan, että "Lopullinen raketennuspaikkojen lukumäärä määräytyy yksityiskohtaisemmassa kaavassa rannan laatuun ja rakennettavuuteen liittyvien ominaisuuksien perusteella." Tähän liittyen osayleiskaavan kaavaselostuksessa todetaan, että kaavassa käytetyt loma-asumisen mitoituserustat tarkentavat maakuntakaavan vyöhykejakoja ja mitoituserusteita.</p> <p>Maakuntakaavan selostuksessa todetaan loma-asumisen mitoitukseen liittyen, että "Noudatettava mitoitustaso kussakin tapauksessa on neuvottelun tulos, missä lähtökohdanna on rannan rakennettavuuden arviointi mitoituserustan keskimääräiseen rannan laatuun verrattuna." Tähän liittyen voidaan todeta, että asiasta on edellä todetun mukaisesti neuvoteltu viranomaisten kanssa yleiskaavan työneuvottelussa.</p> <p>Edellä todetun lisäksi voidaan todeta, että käytetyt mitoituserustat on todettu vuosien kuluessa toimiviksi Uudenkaupungin yleiskaavassa. Rantavyöhykkeellä on yhteensä noin 240 loma-asunnon rakennuspaikkaa. Kaavalla on osoitettu noin 40 uutta loma-asunnon rakennuspaikkaa. Rantavyöhykkeellä on todellista rantaviivaa yhteensä noin 54 kilometriä. Näin ollen vapaan rannan määrä ei ole olennaisesti vähentynyt uusien rakennuspaikkojen myötä. Uudet rakennuspaikat on pyritty osoittamaan rakennettujen rakennuspaikkojen läheisyyteen ottaen huomioon mm. vapaan rannan muodostuminen, maisema, luontoarvot, maaperä, maaston muodot, rannan laatu, rakennettavuus ja käyttö. Näiden asioiden kokonaisvaltaisella huomiomisella on pyritty osoittamaan rakennuspaikat niin, että ne olivat käytännöllisiä, turvallisia, taloudellisia sekä viihtyisiä. Samalla on pyritty siihen, että vapaata rantaa ja rakentamatonta aluetta olisi riittävästi ja että ne olisivat myös parhailta mahdollisilla paikoilla. Pitkäjärven ja Kärkkistenjärven uusien rakennuspaikkojen osoittaminen perustuu kaavan laadinnan aikana tehtyihin selvityksiin ja vaikutusten arviointiin. Viranomaiset ovat pitäneet näitä riittävän ja kaavaratkaisua perusteltuina.</p>
33, ym.	<p>a. Kaavaan ei saisi tulla mitään rajoituksia koskien yritystoiminnan harjoittamista tai maatalouden rakentamista. Maatalouden toimintaedellytykset pitää kaikin keinoin turvata ja mahdollistaa maataloilla erilaisia yritystoiminnan muotoja.</p> <p>b. Kallelan sahan alue pitää olla teollisuustonttia, johon on jatkossa mahdollista rakentaa esim. biovoimala tai lämpöläitos.</p> <p>c. Sirppujoen suojelualue on liian suuri. Siitä johtuva taloudellinen menetys tulee korvata täysimääräisenä.</p> <p>d. Kallelan peltoalueella on hyviä tonttimaita omakotirakentamiselle. Näitä mahdollisuuksia ei saa rajata kaavoituksella pois tai arvonalennus tulee korvata maanomistajille.</p> <p>e. Alueelle osoitettujen muinaismuistopaikkojen olemassaolosta ei ole mitään todisteita. Rakentamisen mahdollisuus tulee säilyä Myllymäessä.</p> <p>f. Kaava loukkaa Kallelan kylän asukkaiden omaisuuden suojaa.</p> <p>g. Kallelan kylä haluaa jatkossakin olla vireä ja elinvoimainen kylä. Maanomistajilla tulee säilyä mahdollisuus tonttien myyntiin mahdollisille uusille asukkailla.</p> <p>h. Kallelassa ei haluta olla vain ohiajajien kaupunkilaisten ilona.</p> <p>i. Omia rakennuksia tulee saada remontoitua haluamalla tavalla. 1800-luvun rakentaminen ja rakennuskannan remontointi tulee kalliiksi.</p> <p>j. Maaston muokkaamisen tulee olla mahdollista maanomistajan haluamalla tavalla, tätä ei saa kaavalla rajoittaa.</p>	<p>a. Kaavan tarkoituksena ei ole rajoittaa maanomistajan mahdollisuuksia harjoittaa elinkeinoaan. Kaavalla ohjataan maankäyttöä ja edistetään kaupungin maankäyttöstrategian ja muiden tavoitteiden toteutumista. Kaavalla myös pyritään muodostamaan yhtenäistä ja kestävää yhdyskuntarakennetta.</p> <p>b. Teollisuusalueen sijoittaminen keskelle maisemallisesti arvokasta kyläaluetta ei tässä mittakaavassa ole kaavan tavoitteiden mukaista. Biovoimalan tai lämpökeskuksen rakentaminen voidaan tulevaisuudessa hoitaa suunnittelutarveratkaisulla ja ympäristölupina. Biovoimalan rakentamista ei kaavalla estetä.</p> <p>c. Sirppujoen suoja-alueen laajuus tulee maakuntakaavasta ja sen tarkoituksena on turvata makean veden altaan veden laatu. Uusikaupunki ja muut lähikunnat saavat talousvetensä sieltä.</p> <p>d. Kallelan peltoalueet kuuluvat osaksi valtakunnallisesti arvokasta peltoaluetta, jonka turvaaminen on osa Valtakunnallisia aluedenkäyttöä tavoitteita. MRL:n mukaan Valtakunnalliset aluedenkäyttöä tavoitteet on huomioitava yleiskaavasunnittelussa suunnittelua ohjaavana ylämpänä kaavatasona. Maakuntakaavaan merkityt valtakunnalliset arvoalueet ovat alueella voimassa huolimatta tästä osayleiskaavasta. Niihin ei myöskään kaupungin kaavoituksella voida vaikuttaa.</p> <p>e. Kaavaan on merkitty alueen arkeologisessa selvityksessä ilmi tulleet ja aikaisemmin tunnetut kiinteät muinaisjäännökset.</p> <p>f. Kaavatyon tarkoituksena ei ole heikentää kenenkään omaisuuden suojaa eikä yleiskaava MRL:n mukaan saa aiheuttaa maanomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle kohtuutonta haittaa. Mikäli kaava kuitenkin loukkaa omaisuuden suojaa tai kaavatyon aiheutu kohtuutonta haittaa voi asiaan hakea oikeus hallinto-oikeudesta 30 päivän kuluessa kaavan hyväksymiskäsittelyn jälkeen.</p> <p>g. Kaavatyon yhtenä tavoitteena on pitää Kalannin kyläalue vireinä ja elinvoimaisina. Kaavan strategisesta mittakaavasta johtuen kyläaluetta ei ole rakennuspaikkakohtaisesti tarkasteltu, mutta aluevarauksella on huomioitu kylän mahdollisuus kasvaa ja pysyä vireänä.</p> <p>h. -</p> <p>i. Suojeltuja rakennuksia saa remontoitua haluamalla tavalla, kunhan rakennusten remontoinnissa huoidaan rakennuksen kulttuurihistorialliset arvot. Kaavamääräys velvoittaa pyytämään museoviranomaiselta lausuntoa aiottua remontista.</p>

31	<p>a. Kaava tulee aiheuttamaan huomattavaa taloudellista haittaa, kilpailukyvyyn alenemista, pelto- ja tonttimaan arvon tuntuva laskua ja pahimmassa tapauksessa maatalouelinkeinoon harjoittamisen alasajoa. Kenellä on taloudellinen vastuu ja vastuu omaisuudensuojan loukkaamisesta?</p> <p>b. Kallelassa (kaksi osoitetta) on toimivat ja kehittyvät maatilat, kaavamerkintä molemmille tulee olla AM.</p> <p>c. 895-419-24-1 pitää olla mahdollisuus rakentaa omakotitalo, merkintäehdotus AT. Kiinteistöllä ollut rakennuksia ja suullisesti sovittu kaavoittajan kanssa rakentamisen mahdollistava merkintä.</p> <p>d. Kallelan RKY-alue poistettava, Kalannin kirkko riittää kyseiselle merkinnälle.</p> <p>e. Kallelan kylän peltoalueet MT-merkinnällä, maatalouteen liittyvä rakentaminen tulee olla mahdollista.</p> <p>f. Laitilan lakeus ma-merkintä poistettava kokonaan, ei mitään yhteyttä Laitilan lakeuteen, metsäalueita välissä.</p> <p>g. 895-419-7-47 M-3 -merkintä vaihdettava MT:ksi, koska muutoin on peltokiinteistölle liian määräävä.</p> <p>h. Toivon yhteistä palaveria kaavoituksen ja Hallun ja Kallelan maanomistajien kanssa mahdollisimman pian.</p>	<p>a. Yleiskaavassa tulee MRL:n mukaan huomioida valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden ja maakuntakaavan sisältämät maankäytölliset määräykset. Näiden mahdollisesti maankäyttöä rajaaviin vaikutuksiin on kaupungin kaavoituksella rajatusti mahdollisuuksia vaikuttaa. Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet ja maakuntakaavan määräykset ovat myös voimassa tästä yleiskaavasta huolimatta. Yleiskaavakartan määräyksiä pyritään muotoilemaan siten, että niistä ei aiheudu maanomistajille kohtuutonta haittaa.</p> <p>b. Kyläalueelle ei ole osoitettu maatilojen kohdemerkintöjä. Kyläalueella on vastaavat mahdollisuudet harjoittaa maataloustoimintaa.</p> <p>c. Kiinteistö sijaitsee aikeessa kohdassa keskellä valtakunnallisesti arvokasta maisema-aluetta eikä sillä ole suoraa kytköstä läheisiin kylä-alueisiin.</p> <p>d. RKY-alueet ovat valtakunnallisesti arvokkaan rakennetun ympäristön suojelualueita, jotka ovat valtioneuvoston asetuksella määrättyjä. Kaupungin kaavoituksella ei ole toimivaltaa poistaa RKY-alueita.</p> <p>e ja f. Valtakunnallisesti arvokkaat maisema-alueet sisältyvät valtakunnallisiin alueidenkäyttötavoitteisiin, jotka ovat valtioneuvoston asettamia. Kaupungin kaavoituksella ei ole toimivaltaa poistaa merkintää.</p> <p>g. M-3-alueet (nyk. MY-alue) alueen kaavamääräys perustuu luontoselvityksessä todettuihin alueen kulttuurimaisemallisiin arvoihin, jotka pyritään määräyksellä säilyttämään jälkipolville. Osaltaan määräys täydentää myös Siropuolen suojavöhykkeen määrävstä.</p>
----	---	--