



**Lausuma Turun hallinto-oikeudelle / Valitus uhkasakon asettamista koskevasta hallintopakkopäätöksestä 21.10.2025 § 114 (kiinteistö 431-3-164)**

YMPLL 21.04.2026 § 42  
3724/10.03.00.15/2025

Valmistelija: Rakennustarkastaja Mika Pihlajaniemi  
etunimi.sukunimi(ät)uusikaupunki.fi

Ympäristö- ja lupalautakunta on 21.10.2025 § 114 tekemällään päätöksellä velvoittanut kiinteistön 895-431-3-164 omistajan [REDACTED] juoksevan uhkasakon uhalla viimeistään 31.12.2025 mennessä purkamaan ja poistamaan kiinteistöltä uuden saunarakennuksen sekä huoltorakennuksen ja sen alle rakennetut luvattomat perustukset.

Juoksevan uhkasakon kiinteäksi peruseräksi asetettiin 10 000 euroa sekä lisäeräksi jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jolloin velvoitetta ei ole noudatettu, 2 000 euroa. [REDACTED] on valittanut päätöksestä Turun hallinto-oikeudelle. Lautakunta on antanut valituksesta lausunnon 21.1.2026 § 9. Lausunnossa on vaadittu valituksen hylkäämistä kokonaisuudessaan.

Valittaja on hallinto-oikeudelle antamassaan vastineessa esittänyt tarkennetun oikeudenkäyntikuluvaatimuksen sekä esittänyt väitteitä liittyen lautakunnan antamaan lausuntoon.

Turun hallinto-oikeus on varannut lautakunnalle tilaisuuden lausua valittajan oikeudenkäyntikuluvaatimuksesta.

**Ehdotus annettavaksi lausumaksi**

Ympäristö- ja lupalautakunta ilmoittaa lausumanaan kunnioittaen seuraavaa.

Lautakunta katsoo edelleen, että muutoksenhakijan vaatimus oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta on hylättävä. Oikeudenkäyntikulujen määrän osalta lautakunnalla ei ole huomautettavaa.

Lautakunta toteaa muutoksenhakijan vastineessa esitettyjen muiden väitteiden osalta vielä seuraavaa.



Vastauksessa on todettu, että rakennusvalvonta ei ole toiminut tasapuolisesti, koska se ei ole puuttunut jo tontin edellisen omistajan aikana aloitettuun sekä naapuritontilla suoritettuun vanhan rakennuksen korjaustyöhön.

Tältä osin lautakunta toteaa, että rakennusvalvonnan tiedossa ei ole ollut kyseessä olevalla tontilla tai naapuritontilla aikaisemmin suoritettuja korjaustoimenpiteitä, minkä vuoksi niihin ei ole voitu puuttua.

Lisäksi muutoksenhakija esittää, että rakennusvalvonnan ohjaus ja neuvonta on ollut virheellistä, koska hakijaa on ohjattu hakemaan poikkeamispäätöstä, jota ei kuitenkaan ole myönnetty.

Tältä osin lautakunta toteaa, että rakennusvalvonta, joka on ohjauksen antanut, ei valmistelee lautakunnalle poikkeamislupahakemuksia, koska asian esittely kuuluu kaupunginarkkitehdin toimivaltaan. Rakennusvalvonta ohjausta antaessaan ei siis ole voinut tietää, miten poikkeamishakemus ratkaistaan. Ohjausta ja neuvontaa ei tästä syystä voida pitää virheellisenä.

Muutoksenhakijan väitteeseen siitä, että kyse on vanhan rakennuksen korjaamisesta, lautakunta toteaa vielä, että rakennusvalvonnan 10.2.2026 suorittamassa tarkastuksessa ei havaittu korjatussa rakennuksessa yhtään vanhan rakennuksen osaa, joten sitä on pidettävä uudisrakennuksena.

Kirjelmässä on esitetty sivulla 4 väite, että kaupungintalolla pidetyissä kokouksissa rakennustarkastaja olisi todennut, että perustusten korjaaminen ei edellytä lupaa ja, että arkkitehti olisi ehdottanut, että [REDACTED] annettaisiin tehdä uusi ja entistä vastaava mökki.

Rakennustarkastajan ja kaupunginarkkitehdin mukaan esitetty väite ei pidä paikkaansa. On ikävää, jos [REDACTED] on jäänyt kokouksissa asiasta väärä käsitys.

Lautakunnan näkemyksen mukaan kiinteistöltä on purettu tai ainakin poistettu paikaltaan kyseessä olevat rakennukset, minkä vuoksi ei ole kyse vanhojen rakennusten korjauksesta vaan uudisrakentamisesta.

Katselmuspyynnöstä



Uusikaupunki

Lautakunta on aikaisemmassa lausunnossaan esittänyt, että muutoksenhakijan pyytämä katselmus kiinteistöllä on tarpeeton. Lautakunta muuttaa tältä osin lausuntoaan ja katsoo, että mikäli hallinto-oikeus näkee katselmuksen suorittamisen tarpeelliseksi, lautakunta ei vastusta katselmuksen toimittamista. Katselmuksessa olisi mahdollista paikan päällä todeta, onko kyse vanhan rakennuksen korjaamisesta vai uudisrakennuksesta.

Esittelijä: Rakennustarkastaja Mika Pihlajaniemi

Päätösehdotus: Ympäristö- ja lupalautakunta päättää antaa Turun hallinto-oikeudelle edellä olevan ehdotuksen mukaisen lausuman.

Päätös: Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

---