



Ympäristö- ja lupalautakunta

Aika 22.09.2026 klo 16:30 - 17:33

Paikka Virastotalo, kokoushuone 426, IV kerros

Käsittelyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 76	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	4
§ 77	Pöytäkirjan tarkastajien valinta	5
§ 78	Lausunto / Kalannin aurinkopuiston vesitalouslupahakemus, Uusikaupunki	6
§ 79	Niiniojan jätevesivuoto	11
§ 80	Ympäristönsuojelun tiedotusasiat	18
§ 81	Ympäristönsuojelun muut asiat	20
§ 82	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	21
§ 83	Rakennusvalvonnan ja ympäristönsuojelun vuoden 2027 talousarvio ja taloussuunnitelma vuosille 2027-2029	23
§ 84	Muut asiat	25
§ 85	Poikkeamishakemus kiinteistölle 533-3-34	26



Ympäristö- ja lupalautakunta

Aika 22.09.2026 klo 16:30 - 17:33

Osallistujat

	Nimi	Klo	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Pirilä Senni	16:30 - 17:33	puheenjohtaja	
	Myllymäki Lea	16:30 - 17:33	varapuheenjohtaja	
	Konttinen Juhani	16:30 - 17:33	jäsen	
	Laivo Olli	16:30 - 17:33	jäsen	
	Sedergren Jere	16:30 - 17:33	jäsen	
	Vilo Johanna	16:30 - 17:33	jäsen	
	Virtanen Elias	16:30 - 17:33	jäsen	
	Hyövelä Noora	16:30 - 16:54	jäsen	
	Ranta Tapio	16:30 - 16:54	jäsen	
	Ääritalo Antti	16:30 - 16:54	jäsen	
Muu	Reijonsaari Jaana	16:30 - 17:33	kh:n pj	
	Koski Kari	16:30 - 17:33	kh:n edustaja	
	Kumpulainen Jamal	16:30 - 17:33	nuorisovalt.varaedustaja	
	Lehmus Susanna	16:30 - 17:33	ympäristönsuojelupäällikkö	
	Pihlajaniemi Mika	16:30 - 17:33	rakennustarkastaja	
	Arvela-Hellén Leena	16:30 - 17:33	kaupunginarkkitehti	
	Haltia Tiia	16:30 - 17:33	sihteeri	
Poissa	Vainio Atso	16:30 - 17:33	kaupunginjohtaja	
	Saari Essi	16:30 - 17:33	nuorisovalt. edustaja	

Allekirjoitukset

	Senni Pirilä puheenjohtaja	Tiia Haltia pöytäkirjanpitäjä
--	-------------------------------	----------------------------------

Käsitellyt asiat 76 - 85

Pöytäkirjan tarkastus Uudessakaupungissa (pvm)

	Elias Virtanen pöytäkirjantarkastaja	Lea Myllymäki pöytäkirjantarkastaja
--	---	--

Pöytäkirjan nähtävilläpito

Kaupungin verkkosivuilla

**Uusikaupunki**

Ympäristö- ja lupalautakunta § 76

22.09.2026

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

YMPLL 22.09.2026 § 76

Kuntalain 103 §:n mukaan:

”Muu toimielin kuin valtuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä.”

Kokouskutsu on lähetetty 17.09.2026.

Päätösehdotus:

Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös:

Kokous todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

**Uusikaupunki**

Ympäristö- ja lupautakunta § 77

22.09.2026

Pöytäkirjan tarkastajien valinta

YMPLL 22.09.2026 § 77

Päätösehdotus:

Pöytäkirjan tarkastajiksi valitaan Elias Virtanen ja Lea Myllymäki.
Pöytäkirja tarkastetaan ja allekirjoitetaan sähköisesti 23.09.2026.

Päätös:

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Elias Virtanen ja Lea Myllymäki.
Pöytäkirja tarkastetaan ja allekirjoitetaan sähköisesti 23.09.2026.

**Uusikaupunki**

Ympäristö- ja lupalautakunta § 78

22.09.2026

Lausunto / Kalannin aurinkopuiston vesitalouslupahakemus, UusikaupunkiYMPLL 22.09.2026 § 78
4484/11.03.00/2026Valmistelija: Ympäristönsuojelupäällikkö Susanna Lehmus
etunimi.sukunimi(ät)uusikaupunki.fi

Lupa- ja valvontavirasto pyytää Uudenkaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen lausuntoa Kalannin aurinkopuiston vesitalouslupahakemuksesta viimeistään 25.09.2026. Helen Aurinkopuisto Kalanti Oy:n lupahakemus on julkisesti nähtävillä 19.08. – 25.09.2026. Vesilain mukaista lupaa haetaan Kalannin aurinkopuiston rakentamisen yhteydessä tehdyille ojituksille sekä suunnitellulle vesienhallinnalle alueella. Vesitalouslupahakemuksen asiakirjat ovat oheismateriaalina.

Hakemuksessa on kuvattu hanketta seuraavalla tavalla. Uudenkaupungin Kalannissa sijaitseva hankealue on kooltaan noin 200 hehtaaria, ja se jakautuu 12 erilliseen paneelialueeseen. Alueelle on pystytetty noin 362 000 aurinkopaneelia, jotka on ankkuroitu maahan perustuspaaluilla toimiville telineille maaston muokkaamisen minimoimiseksi. Kaikki paneeli- ja muuntamoalueet aidataan turvallisuussyistä. Alueen metsät hakattiin keväällä ja kesällä 2023. Valtaosa paneeleista pystytettiin syksyn 2024 ja kevään 2025 aikana. Tällä hetkellä alueella tehdään toiminnallisuustarkasteluja, ja varsinaisen sähköntuotannon on määrä alkaa vuoden 2026 aikana. Puisto sijaitsee noin 7 kilometriä Uudenkaupungin keskustaajamasta itään ja noin kilometrin päässä Kalannin keskustaajamasta koilliseen ja kaakkoon.

Hankealue on rakennettu pääosin aiemmin metsätalouskäytössä olleelle maalle sekä osittain pellolle. Alueen ympärillä on pääasiassa metsää. Vuonna 2021 tehdyn luontoselvityksen ja avoimien aineistojen mukaan alueella ei ole todettu luonnonsuojelullisesti huomioitavia kohteita, metsä- tai vesilain mukaisia erittäin tärkeitä elinympäristöjä eikä uhanalaisia luontotyyppejä. Puuston ja kantojen poisto sekä maanmuokkaus altistivat pintamaan eroosiolle. Eroosion hillitsemiseksi kasvillisuuden on annettu levitä alueelle luonnollisen siemenpankin kautta, ja kasvittuminen on jo alkanut. Kasvillisuutta, kuten heinää ja pajukkoa, nitetään säännöllisesti kulkureittien pitämiseksi auki ja varjostuksen



Ympäristö- ja lupalautakunta § 78

22.09.2026

estämiseksi. Leikattu aines jätetään maahan. Tuotantoalueiden väliin on jätetty viherkäytäviä, jotka mahdollistavat ihmisten ja eläinten liikkumisen alueen läpi.

Rakentamisen myötä alueelta muodostuvat hulevesimäärät ovat kasvaneet. Vaikka sisäpuolisia ojia on kunnostettu ja perattu noin 16 kilometrin matkalta (noin 0,6 m syviä metsäojia), vesi ei ole päässyt purkautumaan tehokkaasti. Syynä ovat paneelialueita ympäröivät huoltotiet ja puutteelliset rumpujärjestelyt, jotka ovat viivytäneet ja padonneet vettä paneelialueilla. Hankealueen laskuojat purkavat vetensä Sirppujokeen. Alueen laskuojissa, kuten Umpurinojassa ja Harikkalanojassa, on havaittu paikallisia tulva- ja kuivatusongelmia jo ennen aurinkovoimalan rakentamista.

Tässä vesilain mukaisessa hakemussuunnitelmassa esitetään teknisiä ratkaisuja, joilla varmistetaan, ettei hankealueelta purkautuvan veden määrä ylitä entistä tasoa, eivätkä korjatut rumpujärjestelyt pahenna laskuojien tilannetta. Hakemuksessa esitetään seuraavia toimenpiteitä: padottavat ja puutteelliset ojarummut uusitaan ja laitetaan kuntoon kuivatusongelmien helpottamiseksi. Alueelle toteutetaan virtaamansäätörakenteita, pumppaamoita ja viivytysaltaita. Pumppaamot mitoitetaan siten, että ne viivyttävät osaltaan virtaamapiikkejä hankealueella. Kaikkien rakenteiden yhteisvaikutuksena alapuoliseen vesistöön kohdistuva kiintoaine- ja ravinnekuormitus vähenee. Virtausnopeuden hidastuessa kiintoaines ja siihen sitoutunut fosfori laskeutuu viivytysaltaisiin. Virtaamansäätö vähentää ojien eroosiota ja estää uuden kiintoaineen muodostumista.

Ojien perkauksesta muodostuneet noin 4 000...5 600 m³ kaivumassat on sijoitettu ja maisemoitu hankealueen maaston tasauksiin siten, ettei kiintoainesta pääse valumaan vesistöihin. Suunnittelussa on otettu huomioon olemassa olevat ojitussyhteisöt sekä perkaushankkeiden mitoitusvesimäärät. Mikäli muut maanomistajat käynnistävät alueella peruskuivatushankkeita, hakija sitoutuu osallistumaan niihin yhtenä hyödynsaajana.

Hakemussuunnitelman liitteenä esitetään laskuojiin suunniteltujen toimenpiteiden maanomistajien viralliset suostumukset. Itse vesienhallintatoimenpiteet toteutetaan jo aiemmin tehtyjen vuokrasopimusten ehtojen mukaisesti. Laskuojien osalta ei esitetä maanomistajien lupaa vesien johtamiseen. Tämä johtuu siitä, että suunnitelluilla teknisillä toimenpiteillä (kuten pumppaamoilla ja



Ympäristö- ja lupalautakunta § 78

22.09.2026

viivytysaltailla) varmistetaan, ettei laskuojien vesimäärä lisäännä hankkeen vuoksi.

Laskuojat johtavat Sirppujokeen, jonka ekologinen tila on nykyisellään välttävä ja fysikaalis-kemiallinen tila huono suurten typpipitoisuuksien vuoksi. Varsinais-Suomen ELY-keskus on linjannut, ettei hanke saa aiheuttaa lisääntyvää typpikuormitusta tai hapettumista jokeen. Koska jo tehdyn rakentamisen kuormitusta on vaikea todentaa jälkikäteen, käynnistetään vesistötarkkailu jo lupakäsittelyn aikana.

Hankealueen ympäristössä sijaitsee vesitaloudeltaan herkkiä kohteita, kuten osayleiskaavaan luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeiksi (luo-alueiksi) merkityt Rahkajärvi ja Umpurinjärvi. Rahkajärven pohjoisosa kuuluu myös Lehtirannan luonnonsuojelualueeseen. Alueiden lintulajit ja luhdat ovat täysin riippuvaisia veden laadusta ja oikeasta vesitasosta. Hakemussuunnitelmassa esitetään, miten suunnitelluilla vesienhallintatoimilla estetään näille kohteille aiheutuvat määrälliset tai laadulliset haitat.

Hakija katsoo, että hankkeen toteutumiselle on olemassa oikeudelliset edellytykset, koska:

- Hanke ei vaaranna yleistä terveydentilaa eikä turvallisuutta.
- Hankkeen toteuttamisesta ei aiheudu huomattavia vahingollisia muutoksia ympäristön luonnonolosuhteissa eikä vesiluonnossa.
- Hanke ei estä Kokemäenjoen – Saaristomeren – Selkämeren vesienhoitoalueen vesienhoitosuunnitelman tilatavoitteiden saavuttamista.
- Hanke ei huononna paikkakunnan asutus- tai elinkeino-oloja.
- Hankkeen toteuttaminen ei aiheuta vahinkoa yleiselle edulle eikä haittaa yksityisille kiinteistöille tai niiden asukkaille.
- Hanke ei estä maankäytön suunnittelua tai kaavoitusta, eikä ole ristiriidassa alueen kaavamerkintöjen kanssa.
- Hakija ei lisää hankealueita ympäröivien uomien vesimäärää ja on sopinut pienimuotoisista laskuojien toimenpiteistä maanomistajien kanssa. Hankealueen maa-alueille on tehty pitkät vuokrasopimukset ja valumavesien hallintarakenteet toteutetaan vuokrasopimusten ehtojen mukaisesti.
- Toimenpiteillä saavutettavat hyödyt ovat suuremmat verrattuna niiden aiheuttamiin vahinkoihin ja haittoihin.

**Uusikaupunki**

Ympäristö- ja lupalautakunta § 78

22.09.2026

Esittelijä: Ympäristönsuojelupäällikkö Susanna Lehmus

Päätösehdotus:

Ympäristö- ja lupalautakunta lausuu hakemuksesta seuraavaa:

Ympäristö- ja lupalautakunta toteaa, että hakemuksessa esitetyt tekniset ratkaisut ovat välttämättömiä alueen rakentamisesta aiheutuneiden hulevesihaittojen korjaamiseksi.

Vesienhallintaratkaisut on toteutettava siten, etteivät ne muuta hankealueen ympäristössä sijaitsevien vesitaloudeltaan herkkien kohteiden, kuten Rahkajärven ja Umpurinjärven (luo-alueet) sekä Lehtirannan luonnonsuojelualueen, luonnollisia vedenpinnan tasoja tai vedenlaatua. Alueiden linnuston ja luhtatyyppien elinympäristöjä ei saa vaarantaa.

Rakenteiden suunnittelussa tulee varmistaa, että toteutettavilla vesienhallintaratkaisuilla pystytään estämään haitat alapuolisten maanomistajien mailla. Ympäristönsuojeluun tulleen yhteydenoton mukaan kentän rakentaminen on lisännyt vesimääriä, mikä on aiheuttanut haittaa alajuoksulla. Ympäristönsuojeluviranomainen pitää paikallisasiantuntemuksen hyödyntämistä tärkeänä; paikallisten maanomistajien havainnot vesitilanteen muutoksista ja niiden vaikutuksista otetaan huomioon, ja riittäviin toimenpiteisiin ryhdytään haittojen ehkäisemiseksi.

Liitteenä olevassa esityksessä tarkkailuohjelmaksi on tarkkailupisteitä esitetty kattavasti. Tarkkailuohjelmassa on esitetty, että: "Näytteenottoa tehdään vesilupahakemuksessa esitettyjen vesienkäsittelyrakenteiden ja ojitusten rakentamisen ajan sekä neljä vuotta niiden valmistumisen jälkeen. Näytteitä otetaan neljä kertaa vuosittain. Näytteenotto voidaan lopettaa valvovan viranomaisen päätöksellä aikaisemmin, mikäli hankealueen ja vertailu-uomien vedenlaatu vastaavat toisiaan."

Koska vastaanottavan Sirppujoen tila on välttävä / huono, hanke ei saa aiheuttaa siihen lisääntyvää typpi- tai hapetuskuormitusta. Mikäli tarkkailussa havaitaan viitteitä kuormituksen kasvusta, hakija on velvollinen tehostamaan valumavesien käsittelyä välittömästi. Ympäristönsuojeluviranomainen katsoo, että näytteenottoa tulisi jatkaa neljän vuoden sijaan siihen saakka, kunnes valvova viranomainen päättää, että vedenlaadun seuranta voidaan lopettaa.

**Uusikaupunki**

Ympäristö- ja lupalautakunta § 78

22.09.2026

Raportoinnista on hakemuksessa kirjattu, että tarkkailun tulokset raportoidaan Uudenkaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle ja Lupa- ja valvontavirastolle tai sen määräämälle viranomaiselle vuosittain seuraavan vuoden maaliskuun loppuun mennessä. Uudenkaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen näkemyksen mukaan vesientarkkailuraportit tulee toimittaa tiedoksi jokaisen näytteenoton jälkeen, minkä lisäksi viranomaiselle on toimitettava vuosittainen yhteenveto tuloksista.

Päätös:

Ympäristö- ja lupalautakunta päätti yksimielisesti antaa hakemuksesta edellä esitetyn lausunnon.

**Uusikaupunki**

Ympäristö- ja lupalautakunta	§ 75	25.08.2026
Ympäristö- ja lupalautakunta	§ 79	22.09.2026

Niiniojan jätevesivuoto

YMPLL 25.08.2026 § 75

Valmistelija: Ympäristönsuojelupäällikkö Susanna Lehmus
etunimi.sukunimi(ät)uusikaupunki.fi

Ympäristö- ja lupalautakunta merkitsi tiedokseen 09.06.2026 § 59 Vironkallionmäen jäteveden ylivuototilanteen, jossa jätevettä pääsi purkautumaan maastoon ja ojaan, kun viettoviemärilinjan kaivon yläosa oli noussut pois paikoiltaan. Kokouksessa sovittiin, että asian käsittelyä jatketaan elokuun kokouksessa, kun tilannetta on selvitetty enemmän.

Jätevettä valui Vakka-Suomen veden laskelmien mukaan arviolta noin 4 000 m³ pellon laskuojaan ja siitä edelleen Niiniojaan. Niinioja laskee Sirppujokeen ja molempien vettä käytetään mm. kasvinviljelyjen kasteluun. Vuotokohta tukittiin 23.5. Kaivoon asennettiin mekaaninen lukituslaite, jotta kaivon yläosa ei voi enää irrota paikoiltaan. Samoja lukituksia asennetaan myös linjan muihin kaivoihin. Tapahtuneesta tehtiin heti alkuvaiheessa häiriöilmoitus Lupa- ja valvontavirastolle, joka toimii jätevedenpuhdistamon ja jätevesiverkoston valvontaviranomaisena. Lupa- ja valvontaviraston ylitarkastaja ohjeisti mm. vuotokohdan kalkitsemisessa, näytteenotoissa sekä muissa toimenpiteissä. Pelti-ojassa oleva liete sekä jäteveden kanssa kosketuksessa ollut maa-aines poistettiin pian tapahtuneen jälkeen. Kalkitus suoritettiin 4.6. Vakka-Suomen Vesi on hoitanut jätevesivuotoasiaa yhteistyössä useiden viranomaisten kanssa (LVV, THL, Elinvoimakeskus, Uudenkaupungin ympäristönsuojelu, Uudenkaupungin ympäristöterveydenhuolto).

Vakka-Suomen Vesi tilasi Lounais-Suomen vesi- ja ympäristötutkimus Oy:ltä vesistötarkkailuja ylivuodon vaikutusten selvittämiseksi.

26.5. otettujen vesistönäytteiden tuloksissa todettiin ylivuodon vaikutuksista seuraavaa: ” *Vaikutus näkyi Niiniojassa vuotokohdan alapuolella selvästi hygieenisen tilan heikkenemisenä ja ravinnepitoisuuksien kasvuna. Kasteluveden laatuvaatimus ei*

**Uusikaupunki**

Ympäristö- ja lupalautakunta § 75 25.08.2026
Ympäristö- ja lupalautakunta § 79 22.09.2026

täytynyt Niiniojassa vuotokohdan alapuolella E. coli -bakteerien määrän perusteella. Sirppujoessa ylivuodon vaikutusta ei ollut havaittavissa, sillä ylivuodon seurannan alkamisen jälkeen on ollut hyvin kuivaa. Uudenkaupungin Itätullin sademäärätietojen perusteella 22.-31.5.2026 välisenä aikana on satanut 0,9 mm. Ylivuodon aikana 17.4.-23.5. on satanut yhteensä 25,4 mm, josta suurin osa (77 %) tuli 12.-13.5.2026, minkä seurauksena jätevettä on voinut lähteä valumaan kohti Sirppujokea. Maasto on kuitenkin ollut niukkasateisen kevään jäljiltä hyvin kuivaa, jolloin suurin osa sekä sataneesta vedestä että ylivuotaneesta jätevedestä on todennäköisesti imeytynyt maastoon tai jäänyt seisomaan Niiniojaan.”

Tarkkailua jatkettiin 2.6. Tulokset saapuivat 4.6., jolloin todettiin seuraavaa: ” Ohessa päivitettyjä tuloksia. 2.6.2026 hygieeninen tilanne oli selvästi parantunut E. colien osalta. Enterokokkibakteerien määrä on pysynyt pienenä kaikilla kerroilla ja kolimuotoisia bakteereja yleisesti oli runsaasti sekä vuotokohdan ylä- että alapuolella. Ravinnepitoisuudet olivat 2.6. edelleen selvästi suurempia vuotokohdan alapuolella. Vesi oli seisovaa kaikilla tarkkailukerroilla 26.5., 2.6. ja 4.6. Viikonloppuna tuli vettä runsaasti, jolloin vedet lähtivät varmasti liikkeelle. Seuraava näytteenottokerta on tänään (Niiniojan ja Sirppujoen paikat).”

Kolmannet näytteet otettiin 4.6. Tulokset saapuivat 8.6.: ” Ohessa päivitettyjä tuloksia. 2.6.2026 hygieeninen tilanne oli selvästi parantunut E. colien osalta. Enterokokkibakteerien määrä on pysynyt pienenä kaikilla kerroilla ja kolimuotoisia bakteereja yleisesti oli runsaasti sekä vuotokohdan ylä- että alapuolella. Ravinnepitoisuudet olivat 2.6. edelleen selvästi suurempia vuotokohdan alapuolella. Vesi oli seisovaa kaikilla tarkkailukerroilla 26.5., 2.6. ja 4.6. Viikonloppuna tuli vettä runsaasti, jolloin vedet lähtivät varmasti liikkeelle. Seuraava näytteenottokerta on tänään (Niiniojan ja Sirppujoen paikat).”

Neljänsien näytteiden tulokset saapuivat 9.6.2026 (Otettu 8.6.2026) ” Ohessa päivitys eilisten näytteiden bakteeritulosten osalta. Niiniojassa ainesta oli viikonlopun runsaiden sateiden seurauksena lähtenyt liikkeelle ja E.colien määrä oli taas noussut vuotokohdan alapuolella (Niinio2) selvästi. Myös kolimuotoisia bakteereja oli runsaasti vuotokohdan alapuolisessa ojan osassa. Enterokokkien määrä oli edelleen pieni, eikä suuria eroja ollut havaintopaikkojen välillä. Sirppujokeen asti Niiniojan vaikutus ei ulottunut, sillä

**Uusikaupunki**

Ympäristö- ja lupalautakunta § 75 25.08.2026
Ympäristö- ja lupalautakunta § 79 22.09.2026

Sirppujoessa hygieeninen tila oli parempi joen alajuoksulla (Sirp24) yläpuoliseen joen osaan (Sirp22) verrattuna.”

Viidennet näytteet otettiin 11.6.. Ensimmäiset tulokset näytteistä saapuivat 12.6.2026. Näytteet otettiin Lupa- ja valvontavirastolta 10.6.2026 saatujen ohjeiden mukaan. THL:n kanssa sovittiin saastelähteen alkuperän selvittämisestä eri markkereiden (ihminen, nauta, sika, hevonen ja lintu) avulla.

Näytteenotto tehtiin Niiniojasta neljästä eri paikasta ja Sirppujoesta kahdesta paikasta. Markkeriselosteessa todettiin seuraavaa: ” *Kuten alustavissa tuloksissa oli todettu, yleistä suolistoperäistä (GenBac3) markkeria oli kaikissa näytteissä, eniten paikassa Niinioja3 eli heti päästökohdan jälkeen. Samalla paikalla oli myös eniten humaanimarkkeria, mitä havaittiin (alustavista tuloksista poiketen) pieniä määriä myös paikoissa Niinioja1 ja Niinioja2. Sen sijaan paikassa Niinioja4 (eli juuri ennen Sirppujokea) humaan DNA-markkeria ei havaittu.*

Siipikarjamarkkeria havaittiin niinikään havaintopaikassa Niinioja3 eli päästökohdan jälkeen, muissa paikoissa siipikarjamarkkeria ei havaittu. Märehtijöiden, hevosen ja lampaan ulostemarkkereita ei havaittu yhdessäkään näytteessä. Eli vuotokohdan alapuolella oli havaittavissa sekä ihmisestä että siipikarjasta peräisin olevia ulostemarkkereita kesäkuun puolivälissä (11.6.).”

Kuudennet näytteet otettiin 16.6. Tuloksista oli nähtävissä, että bakteeritasot ovat nousseet merkittävästi Niiniojassa ennen vuotokohtaa ja myös Sirppujoessa yläjuoksulla. Eli ilmeisesti sateet ovat huuhtoneet pelloilta ja ojan reunoista humusta liikkeelle.

17.6.otettiin näyte makeavesialtaasta, jossa ei havaittu E.coli – bakteereita.

23.6. otettiin näytteitä, joista Lounais-Suomen vesi- ja ympäristötutkimus Oy:n biologi on tehty seuraavia huomioita: ”*ylimmässä paikassa Niinio6 eniten E.coli ja 23.6. Niinio3 E. coli - määrä pienentynyt 23.6. aikaisempaan verrattuna. Sirppujoen bakteerimäärät pieniä 23.6. Niiniojan pH noussut 23.6. 16.6. jälkeen”*

Lounais-Suomen vesi- ja ympäristötutkimus Oy:n biologin huomioita 1.7. näytteiden tuloksista: ”*Typpipitoisuus nousee selvästi välillä Niinioja3-Niinioja7, ja on suurimmillaan paikassa Niinioja4, eli juuri*



Ympäristö- ja lupalautakunta § 75 25.08.2026
Ympäristö- ja lupalautakunta § 79 22.09.2026

ennen Sirppujokea. Ammoniumtyppipitoisuus on suurin paikassa Niinioja7, fosforipitoisuudet ovat selvästi suurimmat paikassa Niinioja2.”

*Huomioita 8.7.: ”Orivon alueelta tulevassa ojassa enterokokkien määrä on selvästi suurin. E.colit suurimmat vuotopaikan yläpuolella paikassa Niinio1.
Ylivuodon vaikutusta ei ole havaittavissa.”*

Huomioita 15.7. näytteistä: ” Fosforipitoisuus on erittäin korkea Orivon ojassa, pääosin fosfaattifosforia. Typpipitoisuus (pääosin NO23)puolestaan on suurin paikassa Niinio4, eli juuri ennen liittymistä Sirppujokeen. BOD7 Niiniojan paikoilla selvästi laskenut viime kerrasta, ei poikkeuksellisen suuria arvoja.”

Huomioita 29.7. näytteistä: ”Bakteerien määrä on laskenut kaikilla paikalla edelliseen näytekertaan (8.7.) verrattuna. E.coli – ja kolimuotoisten bakteerien määrä on suurempi vuotokohdan yläpuolella kuin heti vuotokohdan jälkeen. Ylivuodon vaikutusta ei ole havaittavissa.”

Lupa – ja valvontaviraston erikoisasiantuntijan havainnot tapahtuneesta: ”Jätevesivuodon vaikutus näkyi selvästi touko-kesäkuun vaihteen tarkkailussa erityisesti ammoniumtypen, sähkönjohtavuuden ja bakteeripitoisuuksien kohoamisena vuotokohdan alapuolisessa vesistössä. Selvimmät viitteet vuodon vaikutuksesta havaittiin vielä 11.6.2026, jolloin sekä ammoniumtypen että E. colin pitoisuudet olivat vuotokohdan alapuolella korkeampia kuin yläpuolisella vertailupisteellä. Tämän jälkeen 16.6.2026 alkaen N1- ja N3-pisteiden väliset erot pääosin häviävät. Heinäkuussa N3:n pitoisuudet ovat useimmiten samaa tasoa kuin N1:ssä. Aineisto viittaa siihen, että varsinaisen vuotopaikan välittömät vaikutukset olivat suurelta osin hävinneet kesäkuun puoliväliin mennessä. Sen sijaan N2-pisteessä havaittiin edelleen korkeita bakteeri- ja ravinnepitoisuuksia, joiden alkuperää ei voida tämän aineiston perusteella yksiselitteisesti liittää enää 23.5.2026 päättyneeseen vuototapahtumaan. Miksi N2 on koko kesän selvästi N1:tä ja N3:a korkeampi, vaikka vuotokohdan vaikutus ei enää näy N3:ssa? Se viittaisi siihen, että N2:n yläpuolisella valuma-alueella on ollut muuta ulosteperäistä kuormitusta (esim. sivuoja, maatalousvalunta, eläimet, hajakuormitus tai jokin muu pistekuormitus), tai että bakteereita on

**Uusikaupunki**

Ympäristö- ja lupalautakunta § 75 25.08.2026
Ympäristö- ja lupalautakunta § 79 22.09.2026

vapautunut sedimentistä myöhemmin. Pelkän N1-N3-N2-aineiston perusteella jatkuvaa vuotovaikutusta heinäkuussa on vaikea osoittaa.”

Vakka-Suomen Vesi on käynnistänyt Vironkallionmäen linjan saneerauksen. Uusi linja on tarkoitus sijoittaa KT43 viereen ja sijoituslupaa on jo haettu tiealuetta hallinnoivalta valtion viranomaiselta.

Lounais-Suomen vesi- ja ympäristötutkimus Oy laatii näytetulosten perusteella yhteenvetoraportin, mutta raportti ei ole vielä valmistunut. Ympäristö- ja lupalautakunta saa raportin tiedokseen sen valmistuttua.

Esittelijä: Ympäristönsuojelupäällikkö Susanna Lehmus

Päätösehdotus: Ympäristö- ja lupalautakunta merkitsee selvityksen tiedokseen.

Päätös: Merkittiin tiedoksi.

YMPLL 22.09.2026 § 79
4399/03.06.02.00/2026

Ympäristö- ja lupalautakunta käsitteli kokouksessaan 25.8.2026 § 75 Vironkallionmäen jäteveden ylivuototilannetta, joka tapahtui huhtikuussa. Lounais-Suomen vesi- ja ympäristötutkimus Oy on laatinut tapahtuneesta raportin, joka on toimitettu tiedoksi ympäristönsuojeluviranomaiselle 27.8.2026.

Raportissa on jätevesivuodon vaikutuksista kirjattu seuraavaa:
”Jäteveden ylivuodon ensimmäinen tarkkailututkimus (26.5.) tehtiin reilu 5 viikkoa jätevesivuodon alkamisen (17.4.) jälkeen. Ylivuodon alkamisesta seuraavan noin kolmen viikon aikana oli hyvin kuivaa (sademäärä 17.4.-7.5. välisenä aikana oli <1 mm), jolloin ylivuodon vaikutusalue todennäköisesti rajoittui melko lähelle ylivuotopaikkaa.



Ympäristö- ja lupalautakunta	§ 75	25.08.2026
Ympäristö- ja lupalautakunta	§ 79	22.09.2026

Myös huhtikuun alkupuoli (1.4.-16.4.) oli kuiva (12 mm). Runsaampia sateita tuli 12.5.-13.5. (noin 20 mm) sekä ylivuodon korjauksen jälkeen 5.-6.6. (noin 23 mm) ja varsinkin 9.6.-15.6. välisenä aikana (noin 50 mm) ja edelleen heinäkuussa oli sateista.

Näytteenottohavaintojen mukaan ensimmäisillä näytteenottokerroilla 26.5., 2.6. ja 4. 6. vesi oli seisovaa eikä virtausta ollut.

Kuukausisademäärä oli huhtikuussa selvästi ja toukokuussa hieman pitkäaikaikeskiarvoa pienempi, kun taas kesäkuussa satoi lähes kaksinkertainen määrä pitkäaikaikeskiarvoon verrattuna. Myös heinäkuu jatkui tavallista selvästi sateisempänä.

Jäteveden ylivuodon vaikutus näkyi selvästi vuotokohdan alapuolella (Niinio2 ja/tai Niinio3) ensimmäisissä näytteenotoissa 26.5., 8.6. ja 11.6. sekä osittain vielä 16.6.2026. Vaikutus näkyi hygieenisen tilan heikkenemisenä ja ravinnepitoisuuksien kasvuna ainakin 1,2 kilometriä vuotokohdasta alaspäin. Kasteluveden laatuvaatimus ei täyttynyt 26.5., 8.6. ja 11.6. ylivuodon alapuolella Niiniojassa, vaikka se täyttyi ylivuodon yläpuolisella ojan osalla. Myös saastelähteiden jäljityksessä 11.6. näkyi selkeä ihmisperäisen ulosteen vaikutus aivan vuotokohdan tuntumassa (Niinio3) ja lievänä myös alempana (1,2 km) vuotokohdasta (Niinio2). Lievää ihmisperäistä ulostevaikutusta näkyi myös vuotokohdan yläpuolella (Niinio1). 16.6. tarkkailukerralla kasteluveden laatuvaatimus ei täyttynyt myöskään vuotokohdan yläpuolella eikä Sirppujoessa, jolloin bakteerikuormitusta tuli myös hajakuormituksen seurauksena.

Kesäkuun loppupuolelta (23.6.) lähtien ylivuodon vaikutus alkoi peittyä hajakuormituksen vaikutukseen, sillä esim. vuotokohdan yläpuolella Niiniojan ylimmällä paikalla Siivotuntien kohdalla (Niinio6) ulosteperäisten E. coli -bakteerien määrä oli 23.6. tarkkailukerralla moninkertainen muihin paikkoihin verrattuna. Hajakuormituksen vaikutus oli kesä-heinäkuussa todennäköisesti tavanomaista selvästi suurempi runsaiden sateiden seurauksena. Kasteluveden laatuvaatimus ei täyttynyt heinäkuun kahdessa viimeisessä tarkkailuissa yhdessäkään oja/jokivesipaikassa. Tämä ei ollut jäteveden ylivuodon vaikutusta vaan hajakuormituksesta johtuvaa.

Yhdelläkään tarkkailukerroista ylivuodon vaikutusta ei ollut nähtävillä Sirppujoessa. Myöskään makeavesialtaassa ylivuodon vaikutusta ei ollut havaittavissa.

**Uusikaupunki**

Ympäristö- ja lupalautakunta § 75 25.08.2026
Ympäristö- ja lupalautakunta § 79 22.09.2026

Niiniojaan tuli tarkkailukertojen aikana selkeästi muutakin kuin ylivuodosta johtuvaa kuormitusta. Lisäksi havaittiin happamien sulfaattimaiden vaikutus alhaisina pH-arvoina ja kohonneina typpipitoisuuksina. Laajemman hajakuormituksen lisäksi Niiniojaan laskevassa Orivon suunnalta tulevassa ojassa fosforipitoisuudet ja myös enterokokkibakteerien määrä olivat poikkeuksellisen suuria. Tämän ns. Orivon ojan vaikutusta esim. havaintopaikan Niinio2 tuloksiin on vaikea arvioida kertanäytteen perusteella, jolloin ei ole tiedossa, oliko kyseessä satunnainen vai jatkuva kuormituslähde.

Joki- ja ojavesissä veden laadun vaihtelut ovat luontaisestikin suuria, mikäli ne sijaitsevat alueella, missä on runsaasti hajakuormitusta ja/tai maatalousvaltaista aluetta. Tämä on nähtävissä myös Sirppujoessa, missä veden laatu vaihtelee huomattavasti sateiden ja huuhtoumien seurauksena ja veden laatu heikkenee ajoittain niin, ettei se täytä kasteluveden laatuvaatimuksia.”

Lounais-Suomen vesi- ja ympäristötutkimus Oy:n raportti on oheismateriaalina.

Päätösehdotus:

Ympäristö- ja lupalautakunta merkitsee selvityksen tiedokseen.

Päätös:

Merkittiin tiedoksi.

**Uusikaupunki**

Ympäristö- ja lupalautakunta § 80

22.09.2026

Ympäristönsuojelun tiedotusasiat

YMPLL 22.09.2026 § 80

1. Vaasan hallinto-oikeus

Välipäätös 24.8.2026 Täytäntöönpano kieltäminen vesitalouslupa-asiassa, GlobalConnect Oy, Kustavi ja Uusikaupunki

Hallinto-oikeuden ratkaisu: Hallinto-oikeus kieltää Lupa- ja valvontaviraston päätöksen täytäntöönpanon. Määräys on voimassa siihen saakka, kunnes pääasiaa koskeva valitus on lainvoimaisesti ratkaistu tai kunnes asiasta toisin määrätään. Täytäntöönpanon kieltämiseen on ilmennyt aihetta. Hallinto-oikeus antaa valitukseen päätöksen myöhemmin erikseen.

2. Ympäristönsuojelun viranhaltijapäätökset, rekisteröinnit ja valvontasuunnitelman mukaiset tarkastukset

25.8.2026 Valvontasuunnitelman mukainen ympäristöluvan tarkastus, Totaalipurku Oy, Uusikaupunki.

1.9.2026 Valvontasuunnitelman mukainen ympäristöluvan tarkastus, Suomen Graniittikeskus Oy, Taivassalo.

9.9.2026 Valvontasuunnitelman mukainen ympäristöluvan tarkastus, VG EcoFuel Oy, Uusikaupunki.

10.9.2026 Valvontasuunnitelman mukainen ympäristöluvan tarkastus, Kustavin jäteasema, Kustavi.

14.9.2026 Valvontasuunnitelman mukainen ympäristöluvan tarkastus, Taivassalon Lämpö Oy, Taivassalo.

Esittelijä: Ympäristönsuojelupäällikkö Susanna Lehmus

Päätösehdotus: Merkitään tiedoksi.

Päätös: Merkittiin tiedoksi.

**Uusikaupunki**

Ympäristö- ja lupautakunta § 81

22.09.2026

Ympäristönsuojelun muut asiat

YMPLL 22.09.2026 § 81

Ei kirjattavaa.

Merkittiin, että Noora Hyövelä, Tapio Ranta ja Antti Ääritalo poistuivat kokouksesta klo 16:54.

**Uusikaupunki**

Ympäristö- ja lupalautakunta § 82

22.09.2026

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

YMPLL 22.09.2026 § 82

Kuntalain 103 §:n mukaan:

"Toimielin on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä.

Läsnä olevaksi katsotaan myös toimielimen jäsenet, jotka osallistuvat kokoukseen sähköisesti."

Ympäristö- ja lupalautakunta on päättänyt lautakunnan kokouskäytännöstä seuraavaa:

- Kokouksen alussa kaikki jäsenet ovat läsnä (10 jäsentä) ja puheenjohtaja toteaa päätösvaltaisuuden.
- Ympäristönsuojelulain mukaiset asiat käsitellään aluksi mukaan lukien ympäristönsuojelun tiedotusasiat.
- Kun ympäristönsuojelulain mukaiset asiat on käsitelty, muiden kuntien jäsenet poistuvat kokouksesta. Puheenjohtaja toteaa, että muiden kuntien jäsenet ovat poistuneet ja kokouksen päätösvaltaisuus todetaan uudelleen Uudenkaupungin jäsenten (7 jäsentä) osalta.
- Tämän jälkeen kokouksessa käsitellään maankäyttö- ja rakennuslain mukaiset asiat, hallinnolliset asiat ja muut kuin ympäristönsuojelun tiedotusasiat.
- Muiden kuntien jäsenet eivät voi toimia pöytäkirjan tarkastajina.

Päätösehdotus:

Todetaan kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus Uudenkaupungin jäsenten (7 jäsentä) osalta muiden kuntien jäsenten poistuttua kokouksesta.

Päätös:

Kokous todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

**Uusikaupunki**

Ympäristö- ja lupalautakunta § 83

22.09.2026

Rakennusvalvonnan ja ympäristönsuojelun vuoden 2027 talousarvio ja taloussuunnitelma vuosille 2027-2029YMPLL 22.09.2026 § 83
4474/02.02.00/2026

Valmistelija: Ympäristönsuojelupäällikkö Susanna Lehmus
etunimi.sukunimi(ät)uusikaupunki.fi

Kaupunginhallitus on 15.06.2026 hyväksynyt talousarvion kaupunkikohtaiset suunnittelukehykset 2027 ja taloussuunnitelman 2027-2029 kehykset sekä laadintaohjeet. Palvelukeskusten suunnittelukehykset on hyväksytty kaupunginhallituksessa 17.08.2026.

Kaupunginvaltuusto on 08.06.2026 hyväksynyt Uusikaupunki 2040 strategian – Eloa, iloa ja älyä. Uusi strategia toimii talousarvion laadinnan pohjana ja toisaalta talousarvio konkretisoi strategiaa taloudellisilla ja toiminnallisilla tavoitteillaan. Strategian toteutumista seurataan osana osavuosikatsauksia.

Laadintaohjeessa todetaan, että talousarvion laadinnassa on pyrittävä rakenteellisiin, toiminnallisiin ja tuottavuutta parantaviin muutoksiin. Talousarvion taloudellisten ja toiminnallisten tavoitteiden tulee tukea kaupungin strategian toteuttamista. Palvelutoiminnan pysyviä henkilöstöresursseja ei yleensä voida lisätä. Palvelukeskusten on aina selvitettävä, voisivatko palvelukeskukset järjestää palveluja yhdessä, voidaanko henkilöstöresursseja käyttää joustavasti palvelukeskusten ja palvelualueiden kesken ja löytyykö muita ratkaisuja ja keinoja palvelujen tuottamisen tueksi ja avuksi. Tavoitteena on tehostaa tilojen käyttöä koko kaupungin tasolla toimialoittain ja näin saavuttaa säästöjä tilakustannuksista. Tehostamistavoite koskee kaikkia kaupungin toimialojen käytössä olevia tiloja ja siinä huomioidaan sekä kaupungin omistamat että muilta vuokraamat tilat.

Rakennusvalvonnan ja ympäristönsuojelun talousarvio on laadittu vuoden 2025 tilinpäätöksen ja vuoden 2026 talousarvion ja sen toteutuma-arvion pohjalta. Lisäksi talousarvion laadinnassa on pyritty löytämään säästökohteita toimintaa tarkasti arvioiden.

**Uusikaupunki**

Ympäristö- ja lupalautakunta § 83

22.09.2026

Esittelijä: Ympäristönsuojelupäällikkö Susanna Lehmus

Päätösehdotus:

Ympäristö- ja lupalautakunta päättää hyväksyä rakennusvalvonnan ja ympäristönsuojelun vuoden 2027 talousarvion ja taloussuunnitelman vuosille 2027-2029 liitteen mukaisena.

Päätös:

Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Liitteet

1 Talousarvio 2027 ympäristö- ja lupalautakunta

**Uusikaupunki**

Ympäristö- ja lupalautakunta § 84

22.09.2026

Muut asiat

YMPLL 22.09.2026 § 84

Ei kirjattavaa.

**Uusikaupunki**

Ympäristö- ja lupalautakunta § 85

22.09.2026

Poikkeamishakemus kiinteistölle 533-3-34YMPL 22.09.2026 § 85
4508/10.03.00.06/2026Valmistelija: Kaupunginarkkitehti Leena Arvela-Hellen
etunimi.sukunimi(ät)uusikaupunki.fi**Hakemus****Hakija****Rakennuspaikka**
895-533-3-34**Rakennustoimenpide**

Vierasmajan rakentaminen

Rakentamisrajoitukset**Rakentamislain 57 § mukainen poikkeamisvalta**
alueidenkäyttölain 58 § säännöksistä, jonka rakennuskohdetta ei saa rakentaa vastoin asemakaavaa (rakentamisrajoitus).**Hankkeen kuvaus**Hakija hakee poikkeamista 29 kem² vierasmajan rakentamiseen asemakaavan mukaisen rakennusalan ulkopuolelle.Kiinteistön pinta-ala on n. 10,88 ha, josta rakennuspaikka on ranta-
asemakaavan mukaisesti n. 6000 m². Rakennuspaikalle on
rakennettu saunarakennus 30 kem², kesäkeittiö 31 kem²,
vajarakenus 32 kem² ja aitta 16 kem², yhteensä käytetty
rakennusoikeus on 109 kem².Alueella on voimassa 29.5.2017 hyväksytty ranta-asemakaava.
Rakennuspaikka on ranta-asemakaavan mukaista yksiasuntoisten
loma-asuntojen korttelialuetta, jonka rakennuspaikalle saa rakentaa
lomarakennuksen, vierasmajan ja saunan sekä alueen



Ympäristö- ja lupalautakunta § 85

22.09.2026

käyttötarkoitusta palvelevia talousrakennuksia. Lomarakennuksen kerrosala saa olla enintään 100 m², erillisen vierasmajan 25 m² ja saunarakennuksen 25 m². Vierasmajan kerrosalan saa sijoittaa myös lomarakennuksen yhteyteen, jolloin lomarakennuksen enimmäiskerrosala on 125 m². Rakennusten yhteenlaskettu kerrosala saa rakennuspaikalla olla enintään 150 m².

Ranta-asetamakaavamääräysten mukaan: Rakennettaessa rakennusalueelle, joka sijaitsee lähellä tulvauhka-aluetta, asuinrakennusten kosteudelle alttiiden rakennusosien alin rakentamiskorkeus tulee olla 2,30 m, kun avoin vesialue on alle 1 km. Rakennuksen paikan korkeustaso on tarkistettava maastossa vaaitsemalla. Rakennuspaikoilla, joiden kohdalla on 1-5 km avointa merialuetta, edellä mainittuun korkeustasoon lisättävä rakennuspaikan olosuhteiden takia: + 30 cm, kun rakennetaan loivaan rantaan, jossa kaltevuus on 1:10, + 90 cm, kun keskimäärin rannan kaltevuus on 1:5 ja + 150 cm, kun ranta on jyrkkää, kaltevuus 1:1,5.

Poikkeamista haetaan vierasmajan rakentamiseen kaavan mukaisen rakennusalan ulkopuolelle. Etäisyys rantaviivaan on n. 26 m. Hakemuksen mukaan hanke sopii hyvin ympäristöönsä. Se ei vaaranna kaavan tarkoituksien toteutumista eikä ympäristön suojelun tavoitteita. Etäisyys rantaviivaan riittävä ja tuleva rakennus sopeutetaan maastoon mahdollisimman huomaamattomasti.

Lisäksi haetaan poikkeamista ranta-asetamakaavan määräyksestä koskien vierasmajan enimmäiskerrosalaa.

Alueen naapureita on kuultu, eikä heillä ole huomautettavaa hankkeesta.

Rakentamislain 57 § poikkeamistoimivalta ja poikkeamisen edellytykset

Rakentamislain 57 §:n nojalla kunta voi erityisestä syystä myöntää luvan poiketa alueidenkäyttölaissa säädetystä tai sen nojalla annetusta ja tässä laissa säädetystä tai sen nojalla annetusta säännöksestä, määräyksestä, kiellosta tai muusta rajoituksesta.

Poikkeamista ei kuitenkaan saa myöntää, jos se:



Ympäristö- ja lupalautakunta § 85

22.09.2026

- 1) aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
- 2) vaikeuttaa luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista;
- 3) vaikeuttaa rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista;
- 4) johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Perustelu

Suunnitellun rakennuspaikan etäisyys rannasta on 26 m ja se sijaitsee korkeusasemaltaan + 2 m korkeuskäyrän tuntumassa. Rakennus on mahdollista sijoittaa siten, että rakennuksen kosteudelle alttiiden rakennusosien tulee olla korkeusasemaltaan vähintään +2,30 m.

Rakennuspaikan rakennusoikeudesta on käytetty 109 kem². Vierasmajan 29 kem² rakennuttua käytetty rakennusoikeus on 138 kem², joten rakennuspaikan kokonaisrakennusoikeus 150 kem² ei ylity.

Kaupunkisuunnittelu katsoo, että hakemus täyttää Akl 57 §:n mukaiset poikkeamisen edellytykset. Vierasmajan enimmäiskerrosalan ylitykseen tarvittava 4 kem² voidaan tässä tapauksessa siirtää vapaa-ajan asuinrakennuksen käyttämättömältä kerrosalalta.

Rannan puolella oleva puusto on säilytettävä eikä rakentaminen saa vaarantaa puuston säilymisedellytyksiä.

Esittelijä:

Kaupunginarkkitehti Leena Arvela-Hellen

Päätösehdotus:

- Ympäristö- ja lupalautakunta päättää ottaa asian lisäasiana käsittelyyn
- Ympäristö- ja lupalautakunta päättää myöntää hakemuksen mukaisen poikkeamisen vierasmajan rakentamiselle kiinteistölle 895-533-3-34.

Voimassaolo ja jatkotoimenpiteet

Poikkeamislupa on hyödynnettävä kahden (2) vuoden kuluessa poikkeamisluvan lainvoimaiseksi tulosta.

**Uusikaupunki**

Ympäristö- ja lupalautakunta § 85

22.09.2026

Päätös annetaan tiedoksi julkisella kuulutuksella julkaisemalla kuulutus ja kuulutettava asiakirja Uudenkaupungin kaupungin verkkosivuilla.

Hakijan on suoritettava hyväksytyn taksan mukainen tarkastus- ja valvontamaksu 650,00 €.

Valitusosoitus

Tähän päätökseen voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella Turun hallinto-oikeudelta (valitusosoitus liitteenä).

Päätös:

Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

**Uusikaupunki**

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 76, § 77, § 78, § 79, § 80, § 81, § 82, § 83, § 84

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.

**Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 85****Valitusosoitus / Poikkeamislupa ja erillinen sijoittamislupa**

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Rakentamislain 180 §:n mukaan valitusoikeus poikkeamisluvasta sekä rakentamisluvasta, johon sovelletaan suunnittelutarvealuetta koskevia säännöksiä, on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin hanke voi huomattavasti vaikuttaa;
- 4) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
- 5) kunnalla;
- 6) naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa;
- 7) toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhteisöllä, jonka toimialaan kuuluu luonnon- tai ympäristönsuojelun edistäminen tai kulttuuriperinnön vaaliminen taikka elinympäristön laatuun muutoin vaikuttaminen;
- 8) muulla viranomaisella toimialaansa kuuluvissa asioissa. Valitusoikeus on lisäksi toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhteisöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön- terveyden- tai luonnonsuojelun edistäminen, jos rakentamislupa koskee rakennusta hankkeessa, johon sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annettua lakia.

Valitusaika 30 päivää



Uusikaupunki

Lautakunnan päätökseen voi hakea valittamalla muutosta 30 vuorokauden kuluessa tiedoksisaannista. Tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen 7. päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon kuulutuksen julkaisemisesta yleisessä tietoverkossa.

Päätöstä koskeva kuulutus on yleisesti nähtävillä Uudenkaupungin kaupungin verkkosivuilla muutoksenhakuajan päättymiseen saakka: xx.xx.-xx.xx.2026. Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Turun hallinto-oikeudelle. Ensisijaisesti valitus tulee toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta.

Turun hallinto-oikeus
Sairashuoneenkatu 2–4, PL 32 20101 TURKU
turku.hao@oikeus.fi
Puh. 029 56 42400

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>



Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

1. päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);

**Uusikaupunki**

3. vaatimusten perustelut;

4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on yhteystietojen lisäksi ilmoitettava myös sähköinen tai muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan toimittaa (prosessiosoite). Lisäksi on ilmoitettava valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus. Valituksen tai muun asiakirjan toimittaminen hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköiseen asiointipalveluun katsotaan ilmoitukseksi sähköisen asiointipalvelun käyttämisestä prosessiosoitteena. Sähköistä asiointipalvelua käytettäessä erillistä prosessiosoitteen ilmoittamista ei tarvita.

Valitukseen on liitettävä:

1. valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
2. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Uudenkaupungin kirjaamosta.

Uudenkaupungin kaupunki
Kirjaamo
Mörnenkatu 2 / PL 20
23501 Uusikaupunki

Sähköpostiosoite: kirjaamo@uusikaupunki.fi
Puhelinnumero: 02 845 151 (vaihe)



Kirjaamon aukioloaika: ma-pe 9.00–12.00 ja 13.00–15.00 (asiointi paikan päällä vain etukäteen sovittaessa).

OIKAISUVAATIMUSOHJE

Tähän päätökseen rakennusvalvontataksan mukaisen maksun määrittämisen osalta tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä:

- 1) se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Oikaisuvaatimus tehdään Uudenkaupungin kaupungin ympäristö- ja lupalautakunnalle.

Oikaisuvaatimus on toimitettava Uudenkaupungin kaupungin kirjaamoon määräajan viimeiseen päivään mennessä.

Kirjaamon yhteystiedot:

Uudenkaupungin kaupunki

Kirjaamo

Mörmenkatu 2

PL 20

23501 Uusikaupunki

Sähköpostiosoite: kirjaamo@uusikaupunki.fi

Puhelinnumero: 02 845 151 (vaihde)

Kirjaamon aukioloaika: ma-pe 9.00–12.00 ja 13.00–15.00 (asiointi paikan päällä vain etukäteen sovittaessa).



Oikaisuvaatimuksen sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan oikaisua;
- 2) miten päätöstä halutaan oikaistavaksi; sekä
- 3) millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Jos oikaisuvaatimuspäätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Jos oikaisuvaatimuksen tekijän puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos oikaisuvaatimuksen laatijana on joku muu henkilö, oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava laatijan yhteystiedot.

Oikaisuvaatimuksen käsittelyn maksullisuus

Oikaisuvaatimuksen käsittelystä ei peritä maksua.

Pöytäkirja yleisesti nähtävänä

Pöytäkirja on asetettu nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon: xx.xx.2026.

Tiedoksianto asianosaisille

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi kirjeellä, joka on lähetetty xx.xx.2026

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi sähköpostilla, joka on lähetetty xx.xx.2026